



ENGIE Energie Nederland N.V.
T.a.v. de heer P. Verstappen
Hollandiaweg 11
6541BL NIJMEGEN

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Onderwerp

Ontwerp-omgevingsvergunning
Windpark De Groene Delta

Inlichtingen bij

Patricia van Eijndthoven
026 359 88 00
post@gelderland.nl

Blad

1 van 4

Beste meneer Verstappen,

Op 9 februari 2018 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor de bouw en exploitatie van Windpark De Groene Delta door ENGIE Energie Nederland N.V. (hierna: ENGIE). Het windpark bestaat uit 2 windturbines, gelegen in de gemeente Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, sectie G, nummer 1240, plaatselijk bekend Hollandiaweg 11 te Nijmegen. De aanvraag is aangevuld op 7 maart 2018, 19 april 2018 en 24 augustus 2018.

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning is geregistreerd onder zaaknummer 2018-003304.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn het bevoegde gezag met betrekking tot de aangevraagde omgevingsvergunning.

Ontwerpvergunning

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben het voornemen, gelet op artikelen 2.1 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning te verlenen.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten :

- A. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)
- B. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van de ontwerp-omgevingsvergunning is per activiteit opgenomen in bijlage 2 en 3 bij dit besluit.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

2 van 4

Voorschriften

Aan de ontwerp-omgevingsvergunning zijn voorschriften (voorwaarden) verbonden, die zijn opgenomen in bijlage 2 en 3 bij dit besluit. Deze voorschriften dienen te worden nagekomen.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze ontwerp-omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn opgenomen in bijlage 2 en 3 bij dit besluit.

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen opgenomen in bijlage 1 Dossierlijst deel uitmaken van deze ontwerp-omgevingsvergunning.

Coördinatie

Op grond van artikel 9f, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 coördineren Gedeputeerde Staten de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten, aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid, van die wet ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een windpark met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW. De besluiten, aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid, zijn opgenomen in artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatie-regeling energie-infrastructuurprojecten. Het onderhavige besluit is opgenomen in het Uitvoeringsbesluit.

Gedeputeerde Staten van Gelderland coördineren de voorbereiding en bekendmaking van het onderhavige besluit met de voorbereiding en bekendmaking van de overige, in artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatie-regeling energie-infrastructuurprojecten genoemde besluiten.

Procedure

Op de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten is artikel 3.33, tweede en vierde tot en met zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. Dit betekent onder meer dat de besluiten worden voorbereid en bekendgemaakt volgens de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Als onderdeel van die procedure wordt eerst een ontwerpbesluit bekendgemaakt, waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend. Vervolgens wordt het definitieve besluit opgesteld.

Gedeputeerde Staten van Gelderland treden op als het coördinerend bestuursorgaan. Als gevolg hiervan verzorgen gedeputeerde staten de kennisgevingen van de met elkaar samenhangende (ontwerp)besluiten en organiseren zij de behandeling van de eventueel tegen de ontwerpbesluiten ingebrachte zienswijzen.

Zienswijzen

Tegen onderhavig ontwerpbesluit kan gedurende de periode, zoals aangegeven in de kennisgeving, door een ieder een zienswijze worden ingediend. Bij een zienswijze dienen het zaaknummer 2018-

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

3 van 4

009849 en het kenmerk van het betreffende ontwerpbesluit, waarop de zienswijze betrekking heeft, duidelijk te worden vermeld. Tevens dient te worden vermeld: '**zienswijze** Windpark De Groene Delta'.

Per post:

Gedeputeerde Staten van Gelderland
T.a.v. de heer A.N. Janse
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Per e-mail:

post@gelderland.nl

Mondeling:

Een mondelinge zienswijze kunt u binnen de gestelde termijn van zes weken inbrengen door op werkdagen tussen 09:00 uur en 17:00 uur een afspraak te maken met de heer A.N. Janse, Coördinator Windpark De Groene Delta. De heer Janse is bereikbaar via het telefoonnummer 026 359 99 99 (Provincieloket). Van een mondelinge zienswijze wordt een verslag gemaakt.

Wat gebeurt er met uw zienswijze?

De zienswijzen worden betrokken bij het vaststellen van de definitieve besluiten. Tegelijkertijd met de bekendmaking van de definitieve besluiten wordt iedereen die een zienswijze heeft ingediend geïnformeerd over wat daarmee is gedaan.

Alleen een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend kan later tegen de vaststelling van die besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is niet vereist als het redelijkerwijs niet mogelijk was een zienswijze in te dienen, bijvoorbeeld als het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit gewijzigd wordt vastgesteld.

Participatie

Uit onze Omgevingsvisie Gelderland volgt dat de provincie bij de realisatie van windparken waarde hecht aan een evenwichtige verdeling van lusten en lasten. Daarnaast stelt de provincie de mogelijkheid tot participatie als randvoorwaarde. Om die reden verzoeken wij u om het onderdeel participatie in de komende tijd nader uit te werken in een voorstel, waaruit concreet blijkt welke participatiemogelijkheden omwonenden in de toekomst hebben. Dit geldt met name voor de wijze waarop omwonenden financieel kunnen participeren in Windpark De Groene Delta. Wij zullen uw participatievoorstel betrekken bij de definitieve besluitvorming over de omgevingsvergunning.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

4 van 4

Leges

U bent leges verschuldigd. Daarvoor ontvangt u binnenkort een factuur, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland



Jan Markink
plv. Commissaris van de Koning



Pieter Hilhorst
Secretaris

Bijlage(n)

- Bijlage 1 – Dossierlijst
- Bijlage 2 – Inhoudelijke beoordeling en voorschriften activiteit afwijken bestemmingsplan
- Bijlage 3 – Inhoudelijke beoordeling en voorschriften activiteit bouwen
- Bijlage 4 – Reactienota vooroverleg
- Bijlage 5 – Advies Commissie beeldkwaliteit

Bijlage 1

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

1 van 1

Aan

P. Verstappen (ENGIE Energie Nederland N.V.)

VanProvincie Gelderland
Gedeputeerde Staten**Onderwerp**

Bijlage 1 - Dossierlijst

D-nummer	Ontv.datum	Betreft
D180119187	09/02/2018	Aanvraagformulier omgevingsvergunning
D180873712	24/08/2018	Toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning Windpark De Groene Delta
D180873736	24/08/2018	Bijlage 1 bij aanvraag - Ruimtelijke onderbouwing
D180873713	24/08/2018	Bijlage 1A1 bij aanvraag - Akoestisch onderzoek
D180873714	24/08/2018	Bijlage 1A2 bij aanvraag - Onderzoek cumulatie geluid
D180873715	24/08/2018	Bijlage 1B bij aanvraag - Slagschaduwonderzoek
D180873716	24/08/2018	Bijlage 1C bij aanvraag - Natuurtoets
D180873717	24/08/2018	Bijlage 1D bij aanvraag - Risicoanalyse
D180873719	24/08/2018	Bijlage 1E bij aanvraag - Onderzoek landschap
D180873720	24/08/2018	Bijlage 1F bij aanvraag - Watertoets
D180873721	24/08/2018	Bijlage 1G bij aanvraag - Radarverstoringsonderzoek
D180873722	24/08/2018	Bijlage 1H bij aanvraag - Veiligheidsanalyse windverstoring helikopteroperaties
D180873723	24/08/2018	Bijlage 1I bij aanvraag - Ambitiedocument Centrale Gelderland
D180873724	24/08/2018	Bijlage 1J bij aanvraag - Planschaderisicoanalyse
D180873725	24/08/2018	Bijlage 2 bij aanvraag - Situatietekening
D180873727	24/08/2018	Bijlage 3-1 bij aanvraag - Principetekening voor- en zijaanzicht
D180873728	24/08/2018	Bijlage 3-2 bij aanvraag - Principetekening obstakelverlichting
D180873729	24/08/2018	Bijlage 3-3 bij aanvraag - Principetekening N131
D180873730	24/08/2018	Bijlage 3-4 bij aanvraag - Principetekening fundering
D180873731	24/08/2018	Bijlage 3-5 bij aanvraag - Principedocument brandveiligheid
D180873732	24/08/2018	Bijlage 3-6 bij aanvraag - Principetekening inkoopstation
D180873733	24/08/2018	Bijlage 4 bij aanvraag - Ontvangstbevestiging aanvraag ontheffing / vergunning Wnb
D180873734	24/08/2018	Bijlage 5 bij aanvraag - Melding Activiteitenbesluit milieubeheer

Aan

P. Verstappen (ENGIE Energie Nederland N.V.)

Van

Provincie Gelderland
Gedeputeerde Staten

Onderwerp

Bijlage 2 – Inhoudelijke beoordeling en voorschriften onderdeel afwijken bestemmingsplan

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo. artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

- 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)), of
- 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Toets aan het bestemmingsplan

Wij hebben de omgevingsvergunningaanvraag van ENGIE Energie Nederland N.V. (hierna ENGIE) getoetst aan de geldende bestemmingsplannen. Op basis hiervan hebben wij geconstateerd dat het voornemen op twee punten in strijd is met het bestemmingsplan **“Nijmegen Kanaalhavens” d.d. 26 juni 2013**:

- **Het perceel heeft de enkelbestemming “Bedrijf – Electriciteitscentrale” (artikel 5).** De doeleindenomschrijving van deze bestemming laat de bouw van windturbines niet toe.
- **Het perceel heeft de dubbelbestemming “Waterstaat – Waterstaatkundige functie” (artikel 30).** Binnen deze bestemming geldt een algeheel bouwverbod voor bouwwerken geen gebouw zijnde die niet ten behoeve van de bestemming worden gebouwd.

Daarnaast is het **“Facetbestemmingsplan Archeologie” d.d. 25 juni 2014** van toepassing. Het perceel is gelegen binnen de **“Wetgevingszone – waarde archeologie 1” (artikel 5.2)**. Gronden binnen deze wetgevingszone hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingswaarde. Voor deze gronden geldt dat het verboden is om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

2 van 10

bevoegd gezag bodemingrepen te (laten) doen met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m² en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.

De fundering van de windturbines, de toegangswegen en de kraanopstelplaatsen beslaan tezamen mogelijk een groter oppervlak dan 2500 m². Om die reden is aan deze omgevingsvergunning een voorschrift verbonden. De bestaande sloopwerkzaamheden van de elektriciteitscentrale betreffen enkel sloopwerkzaamheden boven begane grondniveau. Hiervoor is nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Het ontgraven van de bouwput ten behoeve van de fundering van de windturbines maakt onderdeel uit van de door ENGIE aangevraagde omgevingsvergunning voor Windpark De Groene Delta. De eventuele consequenties en randvoorwaarden met betrekking tot het thema archeologie dienen dan ook in het kader van onderhavige omgevingsvergunning te worden beoordeeld.

Ten slotte is het “Facetbestemmingsplan Parkeren” d.d. 13 september 2017 van toepassing. Het plan is niet in strijd met dit bestemmingsplan. Het voornemen tot oprichting van twee windturbines leidt niet tot een toename van de parkeerbehoefte. Om die reden kan dit facetbestemmingsplan buiten beschouwing gelaten worden.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Het bestemmingsplan “Nijmegen Kanaalhavens” bevat geen mogelijkheid om ten aanzien van de strijdigheden af te wijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1° Wabo). Er is daarnaast geen sprake van een van de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2° Wabo). Om die reden heeft ENGIE gekozen voor een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3° Wabo).

ENGIE heeft op 9 februari 2018 een ruimtelijke onderbouwing (inclusief bijbehorende onderzoeken) ingediend. Op ons verzoek en mede naar aanleiding van overleg met andere overheden en belanghebbende organisaties heeft ENGIE de ruimtelijke onderbouwing op enkele punten gewijzigd. De aangepaste ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van dit besluit.

Wij hebben de ruimtelijke onderbouwing getoetst aan ons ruimtelijk beleid en aan de relevante wet- en regelgeving, waaronder artikel 5.20 van het Bor en de wet- **en regelgeving voor thema's als geluid,** slagschaduw, externe veiligheid en natuur. Hierna gaan wij daar nader op in. Op basis van deze toets is onze conclusie dat het voornemen van ENGIE niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Er is daarom geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van de **activiteit “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” te weigeren. De aangepaste ruimtelijke onderbouwing maakt derhalve** deel uit van dit besluit. Aanvullend achten wij het uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om op grond van artikel 2.22 lid 2 Wabo enkele voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden.

Hierna volgen de belangrijkste overwegingen en een overzicht van de voorschriften.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

3 van 10

Provinciaal beleid

De provincie heeft de transitie naar duurzame energie hoog in het vaandel staan. Zo streeft de provincie ernaar om in 2050 energieneutraal te zijn. Om dit te kunnen bereiken zijn allerlei vormen van duurzame elektriciteitsopwekking nodig. Een belangrijke vorm van duurzame elektriciteitsopwekking is windenergie. Het Rijk en de provincies hebben afgesproken om in 2020 6000 megawatt windenergie op land te hebben. De provincie Gelderland heeft toegezegd om hieraan bij te dragen met 230,5 megawatt aan opgesteld vermogen vóór eind 2020 (minimumrealisatienorm).

In de Windvisie Gelderland, een deeluitwerking van de Omgevingsvisie Gelderland, is invulling gegeven aan het provinciale windbeleid door het aanwijzen van locaties voor windenergie waarmee de minimumrealisatienorm kan worden behaald. Milieueffecten hebben een prominente rol gespeeld in het onderzoek dat is verricht naar de diverse potentiële locaties en de afweging tussen de alternatieven. Mede op basis van dit onderzoek hebben Provinciale Staten het terrein van Centrale Gelderland in Nijmegen aangewezen als locatie voor windenergie. Dit is op 25 februari 2015 gebeurd in de Windvisie Gelderland, die later is opgenomen in de Omgevingsvisie Gelderland.

Onderhavige vergunningaanvraag van ENGIE geeft uitvoering aan de ruimtelijke reservering voor windenergie en past zodoende binnen het provinciaal ruimtelijk beleid.

Vooroverleg

Op basis van artikel 6.1 en 6.18 van het Bor hebben wij een aantal organisaties om advies gevraagd. Het gaat om de volgende organisaties:

- Gemeente Nijmegen
- Gemeente Beuningen
- Gemeente Overbetuwe
- Gemeente Lingewaard
- Waterschap Rivierenland
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland
- Ministerie van Defensie
- Inspectie Leefomgeving en Transport
- Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
- GGD Gelderland-Zuid
- Liander
- Gasunie
- TenneT

De ingekomen reacties zijn samengevat en beantwoord in een reactienota, die is opgenomen in bijlage 4 bij het ontwerp-besluit¹. Enkele reacties hebben geleid tot wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing en de onderliggende onderzoeken.

¹ Gemeente Lingewaard en Inspectie Leefomgeving en Transport hebben niet gereageerd.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

4 van 10

Milieueffecten

De ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken zijn beoordeeld op kwaliteit en volledigheid. Hierna gaan wij kort in op de relevante conclusies.

Geluid

Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij twee typen turbines zijn onderzocht: een stille windturbine op de laagste mogelijke ashoogte en een luide turbine op de hoogst mogelijke ashoogte. Zodoende zijn de onder- en bovengrens van de geluidseffecten in beeld gebracht. Alleen indien de keuze uitgaat naar een worst-case windturbine, kan niet overal aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer worden voldaan. In dat geval is voor één woning een mitigerende maatregel (bijvoorbeeld de windturbine gedurende een bepaalde periode in een stillere stand laten draaien) nodig om aan de geluidsnormen te kunnen voldoen. Het is niet nodig een mitigerende maatregel voor te schrijven in onderhavige omgevingsvergunning. De geluidsnormen waaraan het windpark moet voldoen, volgen immers rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De geluidsbelasting als gevolg van de windturbines is naar ons oordeel aanvaardbaar.

De geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden niet voor woningen op een gezoneerd industrieterrein. In de omgeving van het windpark bevinden zich enkele woningen die (net als het windpark) gelegen zijn op een gezoneerd industrieterrein. Hoewel de geluidsnormen voor deze woningen dus niet gelden, moet ook ter plaatse van deze woningen sprake zijn van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. In het akoestisch onderzoek zijn daarom ook voor deze woningen de geluidseffecten in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer niet worden overschreden. Daarmee is de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen op het gezoneerd industrieterrein naar ons oordeel aanvaardbaar.

De locatie van het windpark ligt in een gebied waar in de huidige situatie reeds sprake is van een bovengemiddelde geluidsbelasting. Dat komt door de ligging op een (gezoneerd) industrieterrein en nabij de Waal, het Maas-Waalkanaal en enkele wegen. Daarom is ook het geluid van al deze bronnen samen (cumulatief geluid) in beeld gebracht. De cumulatieve geluidsbelasting is beoordeeld aan de hand van de methode Miedema.

De conclusie van het cumulatieonderzoek is dat het geluid afkomstig van de windturbines slechts in beperkte mate bijdraagt aan de bestaande cumulatieve geluidsbelasting in de omgeving van het windpark. De maximale toename voor de bovengrens is 3 dB. Bij enkele woningen is sprake van een beperkte verslechtering van de akoestische kwaliteit. Voor de ondergrens geldt dat geen sprake is van een toename. Naar ons oordeel is de cumulatieve geluidbelasting in het gebied na realisatie van de windturbines aanvaardbaar. Dit mede gelet op het feit dat de locatie van het windpark een industrieterrein is.

Slagschaduw

Ook voor het thema slagschaduw geldt dat de minimale (laagst mogelijke turbine) en maximale turbine (hoogst mogelijke turbine) zijn onderzocht. Uit het onderzoek volgt dat een stilstandvoorziening nodig is om aan de norm te kunnen voldoen. Voor de maximale variant gaat het om circa 732 woningen, grotendeels

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

5 van 10

gelegen in Weurt, waar zonder stilstandvoorziening sprake zal zijn van normoverschrijding. Het gaat om een benodigde stilstand van circa 70 uur per jaar. De stilstandvoorziening volgt rechtstreeks uit de Activiteitenregeling milieubeheer. Om die reden is het niet nodig een stilstandvoorziening voor te schrijven in onderhavige omgevingsvergunning. Naar ons oordeel is de slagschaduwduur als gevolg van de windturbines aanvaardbaar.

De norm in de Activiteitenregeling milieubeheer geldt alleen voor gevoelige objecten (zoals woningen). Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is in het onderzoek ook de hoeveelheid slagschaduw op omliggende gebouwen met een industrie-, bijeenkomst- of kantoorfunctie in beeld gebracht. Hoewel ter hoogte van enkele bedrijven sprake is van een relatief grote hoeveelheid slagschaduw, achten wij deze – mede gelet op het belang van de transitie naar duurzame energie – niet onacceptabel. Hierbij wegen wij met name mee dat het type verblijf en de verblijfstijd van personen bij bedrijven korter is dan bij gevoelige objecten en dat hierdoor bij bedrijven (zeker in geval van industrie) naar verwachting minder hinder van slagschaduw wordt ondervonden dan ter plaatse van woningen.

Veiligheid

De risico's van een windturbine voor de omgeving bestaan uit verschillende typen falen:

- het afbreken van (een gedeelte) van een rotorblad;
- het omvallen van een windturbine door mastbreuk;
- het naar beneden vallen van de gondel en/of rotor; en
- het naar beneden vallen van ijs.

Uit het onderzoek blijkt dat de windturbines op voldoende afstand liggen van woningen en andere (beperkt) kwetsbare objecten die geen deel uitmaken van het terrein van ENGIE. Hierbij is rekening gehouden met de verschillende afmetingen en bijbehorende eigenschappen (bladworpafstand bij nominaal toerental) die de **windturbines kunnen hebben. Om belangrijke risico's voor de omgeving uit te sluiten is het noodzakelijk om enkele voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden. Dit is nodig in verband met mogelijke risico's als gevolg van ijsafwerping, het LNG-bunkerstation en hoogspanningsinfrastructuur. Deze voorschriften zorgen ervoor dat belangrijke risico's tot een minimum kunnen worden beperkt.**

Helihaven

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

6 van 10

Aan de Scheepvaartweg 7 in Nijmegen ligt een helihaven van het bedrijf De Leeuw Metalen B.V. De helihaven ligt op ongeveer 900 meter afstand van de dichtstbijzijnde windturbine. Er bestaat geen wet- en regelgeving waarin voorwaarden worden gesteld aan de realisatie van windturbines in de nabijheid van helihavens. ENGIE heeft het Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) gevraagd te onderzoeken in hoeverre Windpark De Groene Delta het aan- en uitvliegen van de helihaven beïnvloedt, zodanig dat onveilige situaties voor helikopters kunnen ontstaan. Het NLR heeft dit beoordeeld op basis van expert judgement en ervaringen elders. Hierbij is rekening gehouden met verschillende vliegintensiteiten, vlieghoogtes, windsnelheden, windrichtingen en windturbines. Uit de veiligheidsanalyse volgt dat de verwachte windverstoring op de **aan- en uitvliegroute van de helihaven beperkt is en dat de risico's zonder verdere maatregelen aanvaardbaar zijn**. Bovendien is de helihaven gelegen buiten de risicocontouren van de windturbines. De helihaven vormt daarmee geen belemmering voor de realisatie van het windpark.

Natuur

De locatie van de windturbines ligt vlak bij Natura 2000-gebied Rijntakken. Hoewel significante negatieve effecten zijn uitgesloten, heeft ENGIE vanwege de geringe afstand tot het Natura 2000-gebied een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aangevraagd. De windturbines kunnen in de gebruiksfase leiden tot aanvaringslachtoffers onder vogels en vleermuizen. Desalniettemin zijn negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding – ook in cumulatie met andere windparken in de omgeving – uitgesloten. ENGIE heeft voor het optreden van aanvaringen met vogels en vleermuizen een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Gelet op het bepaalde in artikel 9f lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 vinden de voorbereiding en bekendmaking van de vergunning en ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming en onderhavige omgevingsvergunning tegelijkertijd plaats.

De beoogde locatie van Windpark De Groene Delta ligt buiten het Gelders Natuur Netwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Een aantasting van de kernkwaliteiten is niet te verwachten.

Landschap

De omgevingsvergunningaanvraag heeft niet specifiek betrekking op één windturbintetype. Dit wordt pas in een later stadium bekend. Wel is duidelijk wat de minimale en maximale afmetingen van de windturbines zijn. Op basis hiervan zijn in het landschapsrapport verschillende varianten beschreven. Aan de hand van fotovisualisaties en de criteria uit de Omgevingsverordening zijn de gevolgen voor het landschap geanalyseerd. De locatie van het windpark ligt op een industrieterrein en heeft geen bijzondere landschappelijke status. De windturbines passen in het historische energielandschap van de Centrale Gelderland en symboliseren de transitie naar duurzame energie.

Het bovenstaande neemt niet weg dat de windturbines zich door maat en schaal onderscheiden van het omliggende landschap. Om een zorgvuldige landschappelijke inpassing te waarborgen zien wij aanleiding tot het opleggen van enkele voorschriften. Deze voorschriften hebben betrekking op de afmetingen en de uiterlijke verschijningsvorm van de windturbines.

Bodemkwaliteit

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

7 van 10

Voor windturbines gelden geen specifieke eisen aan de kwaliteit van de bodem. De reden is dat geen sprake is van de langdurige aanwezigheid van personen. Een onderzoek naar bodemverontreiniging is niet nodig. De eis onder artikel 2.4.1 van de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen is niet van toepassing, aangezien geen schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van gebruikers. Vanuit de Wet bodembescherming is er geen aanleiding om een bodemonderzoek te vragen.

Afweging milieuaspecten

Op basis van de door ENGIE aangeleverde stukken concluderen wij dat voldaan kan worden aan de relevante milieunormen uit onder meer het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. Het is echter niet uit te sluiten dat de omgeving van het windpark enige hinder van de windturbines kan ondervinden, bijvoorbeeld in de vorm van geluid, slagschaduw of een ander uitzicht. Gelet op de bescherming die de Nederlandse wettelijke normen tegen hinder bieden, de voorschriften bij deze omgevingsvergunning en het grote belang van de transitie naar duurzame energie, achten wij de milieueffecten van Windpark De Groene Delta echter niet onacceptabel. Omdat de omgevingsvergunning naar ons oordeel niet strijdig is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van de **activiteit “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” te weigeren.**

Uitvoerbaarheid

De omgevingsvergunning kan niet eerder worden verleend dan nadat er voldoende zekerheid is over de uitvoerbaarheid van onderhavige vergunningaanvraag. In dat kader is van groot belang dat de gronden waarop de windturbines zijn voorzien, op dit moment al in eigendom zijn van ENGIE. Om het initiatief financieel rendabel te maken zal ENGIE een zogenoemde SDE+ subsidie aanvragen bij het Rijk. Deze subsidie en de verkoop van elektriciteit zorgen ervoor dat ENGIE de gedane investeringen kan terugverdienen.

Voor het doorlopen van de procedure van een omgevingsvergunning voor de activiteit **“het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan”** is ENGIE kosten verschuldigd. Daarnaast is ENGIE verplicht om eventuele door de provincie uitgekeerde tegemoetkomingen in planschade te vergoeden. De afspraken over betaling van deze kosten worden vastgelegd in een zogenoemde anterieure overeenkomst. Hierover zijn wij op dit moment met ENGIE in overleg.

Participatie

Een evenwichtige verdeling van lusten en lasten van een windpark is belangrijk voor het creëren van draagvlak en/of acceptatie voor windenergie. Uit de Omgevingsvisie Gelderland volgt dat de provincie de mogelijkheid tot participatie voor alle locaties van windturbines als randvoorwaarde stelt. Participatie dient op het niveau van individuele projecten vorm en inhoud te krijgen. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Wij beoordelen slechts de inspanningen die de initiatiefnemer heeft verricht.

ENGIE verricht of verrichtte verschillende inspanningen op het gebied van participatie. Deze zijn onder andere:

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

8 van 10

- inloopbijeenkomsten en een excursie naar het bestaande Windpark Nijmegen-Betuwe;
- gesprekken met omwonenden en bedrijven;
- een actuele website (<https://centralegelderland.nl/>);
- een nieuwsbrief;
- een klankbordgroep, waarin vertegenwoordigers uit omliggende wijken en dorpen aan deelnemen;
- financiële participaties waaronder:
 - een omgevingsfonds, waarbij gedurende de levensduur van het windpark een bijdrage naar de omliggende wijken en dorpen zal vloeien;
 - het tegen aantrekkelijke tarieven afnemen van groene stroom;
 - participatievormen waarin omwonenden financieel kunnen participeren in het windpark.

In de komende tijd werkt ENGIE de plannen – waar nodig in overleg met de omgeving – verder uit. Bij de definitieve besluitvorming over de omgevingsvergunning beoordelen wij de inspanningen van ENGIE op het gebied van participatie.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 6.5 lid 1 en lid 4 van het Bor mag de omgevingsvergunning niet eerder worden verleend dan nadat Provinciale Staten hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Provinciale Staten kunnen op grond van artikel 6.5 lid 3 en lid 4 van het Bor categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Op 30 mei 2018 hebben Provinciale Staten enkele categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist (PS2018-224). Een van deze categorieën is het bouwen en in gebruik nemen van windturbines op locaties die in de Omgevingsvisie Gelderland, zoals deze luidt op 30 mei 2018, zijn aangeduid als locatie voor windenergie. Aangezien de locatie van Windpark De Groene Delta in de Omgevingsvisie Gelderland is aangewezen als locatie voor windenergie, is voor onderhavige omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen nodig.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.1 lid 1 onder c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben genoemd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren, maar wel reden om de volgende specifieke voorschriften te stellen:

Voorschriften

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

9 van 10

Op grond van artikel 2.22 lid 2 Wabo verbinden wij ten aanzien van activiteit “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” onderstaande voorschriften aan de omgevingsvergunning. Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Afmetingen en uiterlijk

- De minimale ashoogte van de windturbines bedraagt 90 meter;
- De maximale ashoogte van de windturbines bedraagt 112 meter;
- De minimale rotordiameter van de windturbines bedraagt 120 meter;
- De maximale rotordiameter van de windturbines bedraagt 132 meter;
- De maximale tiphoogte van de windturbines bedraagt 172 meter;
- De afmetingen (rotordiameter en ashoogte) van de twee windturbines in het windturbinepark, alsmede de uiterlijke verschijningsvorm van de windturbines (waaronder de gondels), zijn gelijk;
- De draairichting van de windturbines is gelijk;
- De windturbines hebben drie rotorbladen;

Veiligheid

- De afstand tussen de windturbines en het bedieningsgebouw noordwestelijk gelegen op het 150kV onderstation van TenneT aan de Winselingseweg te Nijmegen mag niet kleiner zijn dan de tiphoogte van de te realiseren windturbine of, indien de werpafstand bij nominaal toerental groter is dan de tiphoogte, de werpafstand bij nominaal toerental van die betreffende windturbine. Na selectie van de te realiseren windturbine maar voor aanvang van de bouw van de windturbines dient ENGIE voor de geselecteerde windturbine aan te tonen dat de in de vorige zin gedefinieerde afstand is gerespecteerd.
- De oostelijke windturbine dient te worden stilgezet indien en zolang het binnen de inrichting gelegen mobiele LNG-bunkerstation op Hollandiaweg 11 te Nijmegen in gebruik is;
- De windturbines moeten zijn uitgerust met een ijsdetectiesysteem;
- Het windturbinepark beschikt over obstakelverlichting, tenzij de luchtvaartveiligheid op andere wijze aantoonbaar, en met instemming van de Inspectie Leefomgeving en Transport, geborgd kan worden;

Archeologie

- Het is niet toegestaan bodemingrepen uit te voeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m² en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van (eerder) archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Er mag niet eerder met de bodemingrepen worden gestart dan nadat het bevoegd gezag goedkeuring heeft afgegeven;

Algemene opmerkingen

De werkzaamheden die onder, boven en/of nabij de aanwezige hoogspanningsinfrastructuur plaatsvinden, zijn onderhevig aan veiligheidsvoorwaarden. De netbeheerder kan nadere eisen stellen aan de bouw(werkzaamheden). De aanvraag voor toetsing van deze veiligheidsvoorwaarden voor de werkzaamheden

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

10 van 10

kan worden gestuurd naar het volgende emailadres: grondzaken-zuid@tennet.eu (of via de post), met toevoeging van de werktekening, in te zetten materieel (hoogtebereik) en een omschrijving van de werkzaamheden. De aanvraag zal in behandeling worden genomen en de aanvrager zal dan binnen 10 werkdagen de definitieve technische voorwaarden voor de uit te voeren (bouw)werkzaamheden tegemoet kunnen zien.



Bijlage 3

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

1 van 7

Aan

P. Verstappen (ENGIE Energie Nederland N.V.)

VanProvincie Gelderland
Gedeputeerde Staten**Onderwerp**

Bijlage 3 – Inhoudelijke beoordeling en voorschriften onderdeel bouwen

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren, maar wel reden om voorschriften te stellen.

Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

2 van 7

bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen in de gemeente Nijmegen. De aanvraag is beoordeeld aan de hand van de bouwverordening van deze gemeente.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren, maar wel reden om voorschriften te stellen.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan de vigerende bestemmingsplannen **“Nijmegen Kanaalhavens” en Facetbestemmingsplannen “Archeologie en Parkeren”**. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger **in de bijlage “Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening”**.

Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De aanvraag is voorgelegd aan de Commissie Beeldkwaliteit van de gemeente Nijmegen. Deze adviseert positief. Het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand en cultuurhistorie.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

3 van 7

Gelet op wat wij hiervoor hebben genoemd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren, maar wel reden om de volgende specifieke voorschriften te stellen:

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen:

a. Constructie

Tenminste 6 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u ter goedkeuring van de constructeur van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de volgende gegevens indienen:

Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft. Hieronder is inbegrepen:

1. Geotechnisch rapport met een beschouwing van de volgende onderdelen:
 - resultaten van het grondonderzoek, bestaande uit voldoende sonderingen;
 - advies aangaande het type fundering;
 - berekening van de grondmechanische draagkracht van de ondergrond voor een fundering op staal of op palen (trek en/of druk);
 - berekening van horizontale gronddrukken op palen en/of funderingsconstructies;
2. Gewichtsberekening, waarin opgenomen:
 - overzicht van toegepaste belastingen, belastingfactoren en belastingcombinaties;
 - belastingen op alle onderdelen van de bouwconstructie;
 - belastingen op de fundering
3. Stabiliteitsberekening
4. Palenplan, waarop aangegeven:
 - rapportnummer geotechnisch rapport;
 - plaats van de sondeerpunten;
 - gemaatvoerde paallocaties;
 - de rekenwaarden van de paalbelastingen;
 - paalpuntniveaus en het bouwpeil in m+ NAP;
 - type en afmetingen van funderingspalen;
 - paalkopdetail met aansluiting op de fundering
5. Overzichtstekening van de fundering;
6. Wapeningsberekeningen en-tekeningen van in het werk gestorte of prefab funderingsbalken, -stroken, -poeren en -palen;
7. Wapeningsberekeningen en – tekeningen van in het werk gestorte en geprefabriceerde betonconstructies;

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

4 van 7

8. Detailberekeningen en – tekeningen van staal-, hout-, steen- en glasconstructies;
9. Detailberekeningen en –tekeningen van verbindingen en verankeringen van beton-, staal-, hout- en glasconstructies;
10. Berekening van de brandwerendheid van beton-, staal-, steen-, hout- en glasconstructies;
11. Er dient tijdens de uitvoering dagelijks constructief deskundig toezicht op het werk aanwezig te zijn, dat namens de vergunninghouder gemachtigd is handelend op te treden;
12. Berekeningen en tekeningen van de fundering van de bouwkraan.

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring voor de desbetreffende constructieve onderdelen door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

b. Brandveiligheid

Tenminste 6 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u ter nadere goedkeuring van het bevoegd gezag de volgende gegevens indienen:

1. Rapportage brandveiligheid van de gekozen windturbines; in de rapportage dient rekening te worden gehouden met inachtneming van onderstaande opmerkingen;
2. Bouwkundige tekeningen van de gekozen en te plaatsen windturbines met daarop de volgende informatie :
 - a. het fabricaat en type van de windturbines;
 - b. de brandklasse en rookklasse (bepaald conform NEN-EN 13501-1) van de constructiematerialen die naar de binnenlucht zijn gekeerd en op het beloopbaar vlak zijn aangebracht (zie artikel 2.67 en artikel 2.69 van het Bouwbesluit 2012);
 - c. de brandklasse (bepaald conform NEN-EN 13501) van de constructieonderdelen die naar de buitenlucht zijn gekeerd (zie artikel 2.68 van het Bouwbesluit 2012).

Opmerkingen:

Het Bouwbesluit geldt voor bouwwerken tot een hoogte van 70 m. Aangezien deze windmolens hoger zijn dan 70 m. dient gemotiveerd op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit een gelijkwaardige oplossing te worden aangeboden ter nadere goedkeuring.

Vanuit de voorschriften van brandveilig gebruik (hoofdstuk 7) wijzen wij u in dit verband op een aantal algemene brandveiligheidsvoorschriften die op elk bouwwerk van toepassing zijn waaronder de volgende 'kapstok artikelen' van het Bouwbesluit 2012:

Artikel 7.10 Restrisico brandgevaar en ontwikkeling van brand :

Onverminderd het bij of krachtens dit besluit bepaalde is het verboden in, op, aan of nabij een bouwwerk voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten, werktuigen, middelen of voorzieningen te gebruiken of niet te gebruiken of anderszins belemmeringen op te werpen of hinder te veroorzaken waardoor:

- a. brandgevaar wordt veroorzaakt, of
- b. bij brand een gevaarlijke situatie wordt veroorzaakt.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

5 van 7

Artikel 7.16. Restrictie veilig vluchten bij brand :

Onverminderd het bij of krachtens dit besluit bepaalde is het verboden in, op, aan of nabij een bouwwerk voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten, werktuigen, middelen of voorzieningen te gebruiken of niet te gebruiken of anderszins belemmeringen te veroorzaken waardoor:

- a. melding van, alarmering bij of bestrijding van brand wordt belemmerd;*
- b. het gebruik van vluchtmogelijkheden bij brand wordt belemmerd, of*
- c. het redden van personen of dieren bij brand wordt belemmerd*

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart, nadat definitieve goedkeuring van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is verkregen omtrent de brandveiligheid van de definitief gekozen windturbines.

c. *Bouwveiligheidsplan*

Tenminste 3 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u een bouwveiligheidsplan indienen bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Het plan moet de volgende onderdelen bevatten:

- a. ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
 1. de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
 2. de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
 3. de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
 4. de aan- en afvoerwegen;
 5. de laad-, los- en hijszones;
 6. de plaats van bouwketen;
 7. de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;
 8. de plaats van machines, werktuigen en ander hulpmaterieel en opslag van materialen;
 9. de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;
- b. gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw-methodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligings-middelen bij de bouwwerkzaamheden;

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat hiervoor goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

Verplichtingen tijdens de bouw

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens de bouwwerkzaamheden, bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen.

In afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012 staan voorschriften omtrent het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

6 van 7

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Artikel 8.1: Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden

De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Artikel 8.2: Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- a. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- b. letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
- c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
 - a) zijn naam en adres;
 - b) de omgevingsvergunning (registratienummer);
 - c) de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - d) een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - e) het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Datum

4 september 2018

Zaaknummer

2018-003304

Blad

7 van 7

Brandveiligheid

Indien artikel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 van toepassing is met betrekking tot de aanwezigheid, soort en hoeveelheid van brandgevaarlijke stoffen dienen ook gegevens te worden verstrekt over de soort en hoeveelheid brandgevaarlijke (vloei-)stoffen in de windturbines.

In een dergelijke situatie wordt geadviseerd om de windturbines ten minste te voorzien van een automatisch detectie- en afschakelsysteem met externe melding van overtoeren, oververhitting en brand en ook te voorzien van een automatische blusinstallatie.



Reactienota

bij het overleg in het kader van het Besluit ruimtelijke ordening

over de aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark De Groene Delta

Inhoud

1. Inleiding	2
2. Vooroverleg.....	2
3. Reacties.....	3
3.1 Gemeente Nijmegen	3
3.2 Gemeente Beuningen	6
3.3 Gasunie Transport Services B.V.	11
3.4 Rijkswaterstaat Oost-Nederland	11
3.5 Liander N.V.	11
3.6 TenneT TSO B.V.	12
3.7 GGD Gelderland-Zuid	13
3.8 Gemeente Overbetuwe	14
3.9 Waterschap Rivierenland	15
3.10 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (Sector Brandweer)	15
3.11 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (vastgoed Defensie)	17

1. Inleiding

De provincie Gelderland heeft op 9 februari 2018 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen en exploiteren van twee windturbines op het terrein van de Centrale Gelderland in Nijmegen. Initiatiefnemer is ENGIE Energie Nederland N.V (hierna: ENGIE).

De locatie van het beoogde Windpark De Groene Delta bevindt zich in de Noordkanaalhaven, langs de Hollandiaweg en Winselingseweg, in de gemeente Nijmegen. Het windpark wordt gesitueerd op het terrein van Centrale Gelderland, waarvan initiatiefnemer ENGIE de eigenaar is. De locatie is in de Omgevingsvisie Gelderland aangeduid als locatie voor windenergie.

De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten “bouwen” (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)) en “afwijken van het bestemmingsplan” (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo). Voor zover het betreft de activiteit “afwijken van het bestemmingsplan” wordt toepassing gegeven aan artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3^o Wabo: afwijken op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland zijn bevoegd de omgevingsvergunning te verlenen. De reden is dat sprake is van een windpark van meer dan 5 megawatt¹. Daarnaast ligt de beoogde locatie op het terrein van een provinciale inrichting, te weten de Centrale Gelderland.

2. Vooroverleg

De wet² schrijft voor dat de provincie bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning overleg moet plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Daarom heeft de provincie betrokken overheden en enkele andere deskundige instanties gevraagd om te reageren op de door ENGIE aangeleverde ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende stukken. Het gaat om de volgende organisaties:

1. Gemeente Nijmegen;
2. Gemeente Beuningen;
3. Gasunie Transport Services B.V.;
4. Rijkswaterstaat Oost Nederland;
5. Liander N.V.;
6. TenneT TSO B.V.;
7. GGD Gelderland Zuid;
8. Gemeente Overbetuwe;
9. Waterschap Rivierenland;
10. Veiligheidsregio Gelderland Zuid;
11. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (vastgoed Defensie);
12. Inspectie Leefomgeving en Transport
13. Gemeente Lingewaard.

De ingekomen reacties zijn samengevat en beantwoord in Hoofdstuk 3.

¹ Artikel 9f lid 1 en lid 2 juncto artikel 9e lid 1 Elektriciteitswet 1998

² Artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht juncto artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

3. Reacties

In dit hoofdstuk worden de ingekomen reacties³ samengevat en voor zover relevant van een beantwoording voorzien.

3.1 Gemeente Nijmegen

De gemeente Nijmegen heeft bij mail van 15 maart (daarna verzonden per post) een reactie ingediend.⁴

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>De realisatie van de twee windturbines op de beoogde locatie past binnen het beleid en de ambities van de gemeente Nijmegen (Structuurvisie Nijmegen 2013, project Power2Nijmegen).</p> <p>Op dit moment werkt de gemeente samen met de gemeente Beuningen aan een gebiedsvisie voor het bedrijventerrein Nijmegen Weurt-West. In deze visie is ruimte voorzien voor de opwekking van duurzame energie. De gemeente Nijmegen stelt dat, ook al is de locatie op hoofdlijnen geschikt voor het plaatsen van de windturbines, negatieve milieueffecten zoveel mogelijk moeten worden beperkt of voorkomen.</p>	<p>De provincie hecht net als de gemeente Nijmegen veel waarde aan de toepassing duurzame energiebronnen zoals windenergie.</p> <p>Voor wat betreft de gekozen locatie merkt de provincie op dat het windpark te allen tijde moet voldoen aan de geldende milieunormen. Ook na realisatie van het windpark moet sprake blijven van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit houdt in dat belangrijke milieueffecten moeten worden beperkt of voorkomen.</p>
2	<p>De aanvraag omgevingsvergunning omvat een bandbreedte (met minimale en maximale maten). Op de markt zijn binnen de bandbreedte luide en stille varianten voor handen. De voorkeur van de gemeente gaat uit naar een stille variant.</p>	<p>De omgevingsvergunningaanvraag van ENGIE bevat een bandbreedte. De reden is dat op dit moment nog niet duidelijk is voor welk turbinetype ENGIE kiest en wat de afmetingen van de windturbines worden. Daarom is zowel onderzoek gedaan naar een relatief stille windturbine op de minimale ashoogte (minimale geluidsbelasting) als naar een relatief luide turbine op de maximale ashoogte (maximale geluidsbelasting). Ook voor het onderzoek naar de overige milieuaspecten (slagschaduw en externe veiligheid) is zowel een ondergrens (minimale milieueffecten) als een bovengrens (maximale milieueffecten) onderzocht. Op deze manier ontstaat een goed beeld van de maximaal mogelijk impact van het windpark.</p> <p>Op basis van artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag de geluidsbelasting op de gevel van een woning ten hoogste 47 dB Lden bedragen. Voor het stille windturbinetype geldt dat ter plaatse van alle woningen (zonder mitigerende maatregelen) aan deze norm kan worden voldaan. In het geval van een relatief luid turbinetype is bij slechts één woning</p>

³ Inspectie Leefomgeving en Transport en gemeente Lingewaard hebben niet gereageerd.

⁴ De reactie van de gemeente Nijmegen moet tevens worden beschouwd als een advies in de zin van artikel 6.1 lid 1 Besluit omgevingsrecht.

		<p>sprake van normoverschrijding. Zonder mitigerende maatregelen bedraagt de geluidsbelasting hier 48 dB Lden. Door de toepassing van mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld de toepassing van stillere geluidsmodi) kan de geluidsbelasting echter ook ter plaatse van deze woning worden teruggebracht zodat aan de norm van maximaal 47 dB Lden kan worden voldaan. Een geluidsbelasting van maximaal 47 dB Lden is naar het oordeel van de provincie op deze locatie aanvaardbaar.</p> <p>Het Activiteitenbesluit milieubeheer kent ook een geluidsnorm voor de nachtsituatie. Deze norm is 41 dB Lnight. Zowel voor het stille windturbinetype als voor het luidere windturbinetype geldt dat aan deze norm wordt voldaan.</p> <p>Het bovenstaande neemt niet weg dat de provincie de voorkeur van de gemeente onderschrijft. De provincie brengt dit dan ook bij ENGIE onder de aandacht. Echter is het uiteindelijk aan ENGIE om een turbinetype te bepalen. Bij het maken van deze keuze zullen naar verwachting, naast geluid, meerdere aspecten (elektriciteitsopbrengst, kosten e.d.) een rol spelen. Vanzelfsprekend moeten de windturbines te allen tijde voldoen aan de geluidsnorm uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.</p>
3	<p>De turbines worden geplaatst op een gezoneerd industrieterrein. De geluidsnorm uit het Activiteitenbesluit milieu (artikel 3.14a, lid 1) zou voor de woningen op het gezoneerd terrein niet gelden. In het kader van de planologische besluitvorming dient echter een bredere toets op de geluidssituatie van deze woningen te worden uitgevoerd. Er moet immers sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. Hiervoor dient inzicht te bestaan in de geluidsbelasting op de gevels van woningen op het gezoneerd industrieterrein. Dit komt niet goed naar voren in de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>De provincie is het eens met de gemeente Nijmegen. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is ook aandacht nodig voor de geluidssituatie ter plaatse van de woningen op het gezoneerd industrieterrein. In het akoestisch onderzoek zijn daarom ook de geluidseffecten op de woningen op het gezoneerd industrieterrein in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat de geluidsbelasting als gevolg van de windturbines ter plaatse van deze woningen (afgerond) zowel in geval van een stil als bij een luid windturbinetype niet hoger is dan 47 dB. Dit is terug te zien in figuur 11 van de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast heeft de provincie mede naar aanleiding van deze reactie van de gemeente Nijmegen aan ENGIE gevraagd om voor de omgeving van het windpark de cumulatieve geluidsbelasting in beeld te brengen. Dat is ook gebeurd voor enkele maatgevende woningen op het gezoneerd industrieterrein. Het betreffende onderzoek is opgenomen in de bijlage bij de aanvraag. De provincie is van mening dat sprake is van een aanvaardbare geluidsbelasting.</p>
4	<p>Het is niet helemaal duidelijk wat de bijdrage van de windturbines aan de totale geluidsbelasting ter plaatse van de woningen binnen de geluidszone industrie is (gebied tussen gezoneerd industrieterrein en zonegrens). Om te kunnen bepalen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat is inzicht nodig in de geluidsbelasting in dB(a)</p>	<p>Mede naar aanleiding van deze reactie van de gemeente Nijmegen heeft de provincie aan ENGIE gevraagd om voor de omgeving van het windpark de cumulatieve geluidsbelasting in beeld te brengen. In het cumulatieveonderzoek zijn het windturbinegeluid en het geluid van de bestaande geluidbronnen in het gebied (industrie, wegverkeer, scheepvaartverkeer en railverkeer) bij elkaar opgeteld. Het betreffende</p>

	<p>door de windturbines op de gevels van woningen binnen de zonering waarvoor een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting is vastgesteld.</p>	<p>onderzoek is opgenomen in de bijlage bij de aanvraag.</p> <p>Uit het cumulatieonderzoek volgt dat het stille windturbintype (ondergrens) niet hoorbaar bijdraagt aan de cumulatieve geluidsbelasting in het gebied. Voor wat betreft het luidere windturbintype (bovengrens) geldt dat ter plaatse van enkele woningen sprake is van een beperkte verhoging van de cumulatieve geluidsbelasting. Deze toename varieert van 1 tot 3 dB. Hoewel een aantal woningen vanwege de ligging nabij intensieve functies te maken heeft met een relatief hoge cumulatieve geluidsbelasting, oordeelt de provincie dat ook na realisatie van het windpark sprake is van een acceptabel akoestisch klimaat. Dit mede gelet op de ligging op een industrieterrein.</p>
5	<p>In de ruimtelijke onderbouwing wordt gewezen op de planologische mogelijkheid van de bouw van 34 bedrijfswoningen. De gemeente geeft aan dat nu de centrale buiten werking is en wordt gesloopt, deze bouwmogelijkheid komt te vervallen. Eventuele hinder van de twee turbines voor eigen bedrijfswoningen kan daarmee niet aan de orde zijn.</p>	<p>Nu de bedrijfsactiviteiten van de kolencentrale zijn gestaakt is het niet aannemelijk dat ter plaatse bedrijfswoningen worden gerealiseerd. Bedrijfswoningen dienen immers een relatie te hebben met de bedrijfsmatige activiteiten ter plaatse. ENGIE heeft de tekst in de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aangepast.</p>
6	<p>In paragraaf 2.7 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat het bevoegd gezag in overleg is overgedragen aan de gemeente Nijmegen. Geadviseerd wordt om paragraaf 2.7 zodanig aan te passen dat blijkt dat de provincie Gelderland bevoegd gezag is.</p>	<p>ENGIE heeft paragraaf 2.7 van de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aangepast.</p>
7	<p>De gemeente Nijmegen verzoekt om de tekst over het begrip “bestemmingsplan” in de voetnoot van paragraaf 2.8.1 te verduidelijken.</p>	<p>De passage waarnaar de gemeente Nijmegen verwijst is niet terug te vinden in paragraaf 2.8.1. Vermoedelijk verwijst de gemeente naar de voetnoot in paragraaf 3.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing. ENGIE heeft de tekst op dit punt aangepast.</p>
8	<p>In paragraaf 4.6.2.2. wordt gesproken over een nog uit te voeren QRA voor de biomassacentrale. Dit bevreemdt nu deze vergund en onherroepelijk is.</p>	<p>Er hoeft inderdaad geen QRA voor de biomassacentrale te worden opgesteld. De biomassacentrale valt immers niet onder het toepassingsbereik van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. ENGIE heeft de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aangepast.</p>
9	<p>De gemeente Nijmegen legt uit waarom de windturbines qua maat, schaal en inrichting in het landschap passen en staat stil bij de beleving van de windturbines in de omliggende landschappen.</p> <p>De gemeente Nijmegen en ENGIE zijn van plan om de komende maanden te onderzoeken of en zo ja, hoe stadsturbines een meerwaarde kunnen hebben voor de stad. Ook bewoners van Nijmegen en Weurt worden hierbij betrokken. De gemeente Nijmegen en ENGIE stellen op dit moment een intentieverklaring op om uitvoering te</p>	<p>De provincie deelt het standpunt van de gemeente Nijmegen dat de windturbines qua maat, schaal en inrichting in het landschap passen. Verder is de provincie benieuwd naar de resultaten van het onderzoek over de mogelijke meerwaarde van stadsturbines.</p> <p>ENGIE heeft in paragraaf 4.7.4 een passage opgenomen over de behandeling in de Commissie Beeldkwaliteit.</p>

	geven aan deze ambitie. Aan paragraaf 4.7.4 van de ruimtelijke onderbouwing kan worden toegevoegd dat de behandeling in de Commissie Beeldkwaliteit van de gemeente Nijmegen heeft plaatsgevonden op 8 maart.	
10	In paragraaf 5.1 wordt de processtap van het wettelijk vooroverleg gemist.	ENGIE heeft de stap van het vooroverleg en een verwijzing naar onderhavige reactienota opgenomen in paragraaf 1.3 en paragraaf 2.7.
11	Een hoofdstuk over het thema veiligheid ontbreekt (toets aan het Handboek Risicozonering Windturbines en een toets aan de risico's van ijsafzetting).	In de ruimtelijke onderbouwing d.d. 7 maart 2018 is wel degelijk een hoofdstuk over het thema externe veiligheid opgenomen (paragraaf 4.6). Een meer uitgebreide toets is terug te lezen in het rapport “Kwantitatieve risicoanalyse t.b.v. vergunningaanvraag” . Voor wat betreft het onderwerp ijsafzetting is de provincie het eens met de gemeente Nijmegen. Naar aanleiding van deze opmerking heeft ENGIE in paragraaf 4.6.1.6 van de ruimtelijke onderbouwing een passage over ijsafzetting opgenomen.
12	De gemeente Nijmegen heeft enkele tekstuele opmerkingen.	ENGIE heeft de tekstuele opmerkingen verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing.
13	Ten slotte geeft de gemeente Nijmegen aan dat zij het initiatief steunt en de provincie adviseert om – met inachtneming van de gemaakte opmerkingen – de procedure verder te doorlopen.	De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

3.2 Gemeente Beuningen

De gemeente Beuningen heeft bij mail van 3 april 2018 een reactie ingediend. Deze reactie is bij mail van 2 mei 2018 aangevuld.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	Een periode van twee weken is voor de gemeente maar zeker ook voor haar inwoners te kort om alle relevante stukken te bestuderen en de provincie van een gedegen inhoudelijk advies te voorzien. Volgens artikel 3:6 Awb mag de adviestertermijn niet dusdanig kort zijn dat de adviseur zijn taak niet naar behoren kan verrichten. Ondanks het feit dat de gemeente al gedurende lange tijd in gesprek is met ENGIE, heeft zij de documentatie voor de aanvraag nog niet eerder ontvangen dan wel kunnen bestuderen.	De provincie heeft voorafgaand aan de adviestertermijn telefonisch contact gezocht met de verschillende adviseurs, zodat zij voorbereid waren op de korte adviestertermijn. De provincie is het echter met de gemeente eens dat de gestelde termijn van twee weken inderdaad erg kort is. Daarom heeft de provincie er alsnog voor gekozen om de termijn met vier weken te verlengen, waardoor een gebruikelijke termijn van in totaal zes weken is ontstaan. Aangezien de verzenddatum van het eerste verzoek 7 maart 2018 was, betekent dit dat de termijn is verlengd tot en met 17 april 2018. De gemeente Beuningen is hierover geïnformeerd. Overigens valt het de provincie op dat de gemeente Beuningen aangeeft dat de gestelde termijn van twee weken ook voor haar inwoners te kort zou zijn. Dit is niet

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
		<p>relevant aangezien de adviesaanvraag bedoeld is voor deskundige instanties (artikel 6.18 Bor juncto artikel 3.1.1 Bro).</p> <p>Vanzelfsprekend staat het de gemeente Beuningen vrij om ten behoeve van haar advies aan de provincie ook inwoners te betrekken. Voor de omwonenden van het project loopt via ENGIE een communicatietraject over het plan om twee windturbines te bouwen. De provincie communiceert als bevoegd gezag met name over de (procedure van de) omgevingsvergunningen. Zo stelt de provincie omwonenden en andere belangstellenden in de gelegenheid om zienswijzen over de ontwerp-omgevingsvergunning in te dienen.</p>
2	<p>De gemeente stelt voorop dat zij voorstander en aanjager van de duurzame energietransitie is. Samen met haar inwoners, bedrijven, verenigingen, energiecoöperaties en alle betrokkenen werkt zij aan een energieneutraal Beuningen in 2040.</p>	<p>De provincie hecht net als de gemeente Beuningen veel waarde aan de transitie naar duurzame energie.</p>
3	<p>Het grote gemis in het gehele proces rond het Windpark De Groene Delta is dat de omgeving onvoldoende betrokken is (geweest) bij de planvorming. De gemeente heeft dit meerdere malen kenbaar gemaakt, zowel bij de initiatiefnemer als bij de gemeente Nijmegen. Naar het oordeel van de gemeente Beuningen is het actief betrekken van inwoners van evident belang voor het slagen van windenergieprojecten. De gemeente noemt de volgende concrete punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De afgelopen periode is de omgeving, lees in dit geval de inwoners in Weurt, via één enkele informatiebijeenkomst op het ENGIE-terrein en diverse artikelen in de media geïnformeerd over de plannen; - De initiatiefnemer heeft een klankbordgroep opgericht waarin de plannen met enkele inwoners uit Weurt en Nijmegen zijn gedeeld. Het ventileren en bediscussiëren heeft echter nooit breed plaatsgevonden. De inwoners van Weurt leven terecht in de veronderstelling dat de plannen zonder ruggespraak met de omgeving zijn gemaakt en in procedure zijn gebracht; - De gemeente heeft in de afgelopen periode bestuurlijk, zowel bij initiatiefnemer als bij de gemeente 	<p>Ook de provincie vindt een goede communicatie en participatiemogelijkheden voor omwonenden van groot belang. Uit de Omgevingsvisie Gelderland volgt dat de provincie de inspanningen van de initiatiefnemer op het gebied van participatie beoordeelt.</p> <p>Voor wat betreft de inspanningen van ENGIE deelt de provincie de mening van de gemeente Beuningen niet. De provincie constateert dat ENGIE tot op heden verschillende inspanningen heeft gepleegd op het gebied van communicatie en participatie. Deze zijn onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inloopbijeenkomsten en een excursie naar het bestaande Windpark Nijmegen-Betuwe; • gesprekken met omwonenden en bedrijven • een actuele website (https://centrale gelderland.nl/); • een nieuwsbrief; • een klankbordgroep, waarin vertegenwoordigers uit omliggende wijken en dorpen aan deelnemen; • financiële participaties waaronder: <ul style="list-style-type: none"> o een omgevingsfonds, waarbij gedurende de levensduur van het windpark een bijdrage naar de omliggende wijken en dorpen zal vloeien; o het tegen aantrekkelijke tarieven afnemen van groene stroom; o participatievormen waarin omwonenden financieel kunnen participeren in het windpark. <p>Meer informatie over communicatie en participatie is opgenomen in paragraaf 5.2 van de ruimtelijke</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
	<p>Nijmegen, aangegeven dat zij van de initiatiefnemer een proactieve houding verwacht ten aanzien van de inwoners van de gemeente Beuningen. Alle inwoners moeten in de volle breedte worden geïnformeerd over de technische aspecten van het project, de mogelijke hinder en over de wijze waarop de initiatiefnemer deze hinder gaat voorkomen dan wel tot een minimum beperkt. Daarnaast is informatie gewenst over vraag hoe inwoners invloed kunnen uitoefenen op de definitieve planvorming, hoe inwoners kunnen participeren in het project, hoe inwoners kunnen meebeslissen over het gebiedsfonds etc.</p> <p>De gemeente vindt de wijze waarop inwoners betrokken zijn onvoldoende en ondermaats. Het verrast de gemeente dan ook niet dat de weerstand in Weurt ten aanzien van de plannen van ENGIE in de afgelopen weken is toegenomen. De gemeente ziet graag dat er in het verdere proces afspraken gemaakt worden met de provincie, de gemeente Nijmegen en de gemeente Beuningen over hoe deze partijen in gezamenlijkheid omwonenden bij het proces kunnen betrekken.</p>	<p>onderbouwning.</p> <p>De provincie heeft ENGIE in het ontwerp-besluit verzocht om de participatiemogelijkheden in de komende tijd nader uit te werken. Bij de definitieve besluitvorming over de omgevingsvergunning beoordelen wij de inspanningen van ENGIE op het gebied van participatie. Op dit moment is de provincie van mening dat ENGIE tot nu toe behoorlijke inspanningen levert.</p>
4	<p>De aanvrager stelt dat er geen m.e.r.-beoordeling aan de orde is omdat twee windturbines niet onder de definitie “windpark” in de zin van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) vallen. Die definitie geeft een ondergrens van drie windturbines.</p> <p>Volgens de gemeente Beuningen zijn mogelijk wel andere criteria voor een m.e.r.-beoordeling aan de orde, namelijk D11.2 (stedelijk ontwikkelingsproject) en D11.3 (wijziging industrieterrein) van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Dat zou dan minimaal moeten leiden tot het opstellen van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.</p>	<p>Een stedelijk ontwikkelingsproject (D11.2) en de wijziging van een industrieterrein (D11.3) zijn inderdaad activiteiten die zijn opgenomen in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. De drempelwaarden van D11.2 en D11.3 (kolom 2) worden niet overschreden. Dit betekent dat, indien inderdaad sprake zou zijn van een of meer van de genoemde activiteiten, een vormvrije m.e.r. moet worden opgesteld.</p> <p>De activiteit als bedoeld in kolom I van categorie 11.2, onderdeel D, van de bijlage bij het Besluit m.e.r. omvat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject, met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. Het antwoord op de vraag of in het geval van Windpark De Groene Delta sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van D11.2 hangt af van de concrete omstandigheden van het geval. Hierbij spelen onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol. Het project omvat het bouwen en in gebruik nemen van twee windturbines op een bestaand, geluidgezoneerd industrieterrein dat bestemd is voor en</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
		<p>ook wordt gebruikt door zware industrie met een hoge bebouwingsgraad. De toename van het bebouwde oppervlak als gevolg van de bouw van de twee turbines, met bijbehorende voorzieningen, is marginaal. De aard van het industrieterrein zal door de komst van de windturbines bovendien niet wijzigen. De provincie oordeelt dan ook dat hier geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject.</p> <p>De activiteit als bedoeld in kolom I van categorie 11.3, onderdeel D, van de bijlage bij het Besluit m.e.r. omvat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein. Het bestaande industrieterrein wordt als gevolg van het project niet vergroot. Van aanleg of uitbreiding van een industrieterrein is in dit geval dus geen sprake. Door de bouw van twee windturbines zal de opzet en de vormgeving van het industrieterrein niet of nauwelijks wijzigen. De provincie is dan ook van mening dat in het geval van Windpark De Groene Delta evenmin sprake is van de activiteit als bedoeld in categorie D 11.3 van het Besluit m.e.r.</p> <p>Het voorgaande brengt met zich mee dat er geen noodzaak bestaat tot het opstellen van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.</p>
5	<p>Op pagina 46 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over de onhaalbaarheid van drie windturbines in verband met wettelijke belemmeringen. Welke dat zijn staat er niet bij. Onduidelijk is dus in hoeverre die belemmeringen al dan niet invloed hebben op twee windturbines.</p>	<p>Voorbeelden van mogelijke belemmeringen zijn de beschermingszone van de primaire waterkering en de benodigde afstand tot het onderstation van TenneT.</p> <p>ENGIE heeft ervoor gekozen een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen voor twee windturbines. De provincie heeft de aanvraag voor de twee windturbines beoordeeld en getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Op basis hiervan concludeert de provincie dat de aanvraag niet stuit op wettelijke belemmeringen.</p>
6	<p>Het beleid van de provincie spreekt de voorkeur uit voor windparken met meer dan twee windturbines. De gemeente Beuningen onderschrijft dit beleid mede in het kader van haar lokale duurzame energietransitie. De gemeente vraagt zich af waarom de provincie in deze situatie afwijkt van haar eigen beleid.</p>	<p>Uit het provinciaal beleid volgt geen voorkeur voor windparken met meer dan twee turbines. Ook locaties met één of twee windturbines zijn toegestaan.</p> <p>Wel is in artikel 2.1.1 van de Omgevingsverordening Gelderland een definitie van “windturbinepark” opgenomen. Op basis van deze definitie is sprake van een windturbinepark bij drie of meer turbines. Deze definitie is echter alleen van belang voor de bepalingen over de plaatsing van windturbines in waardevolle open gebieden. Het terrein van de Centrale Gelderland is niet aangemerkt als waardevol open gebied.</p>
7	<p>De passages op bladzijde 46 van de ruimtelijke onderbouwing over inpassing in het dorpslandschap (“duidelijk aanwezig”) en het stadslandschap (“onrust, maar passend; beperkte zichtbaarheid vanuit het stadslandschap”) zijn niet helder</p>	<p>Door de komst van de windturbines verandert het landschap. Dat is inherent aan de aard en omvang van deze bouwwerken. De turbines zijn de landschappelijke weergave van de maatschappelijke transitie naar een duurzame energievoorziening, zeker op het terrein van een voormalige kolencentrale. Windturbines zullen altijd zichtbaar zijn, het uitgangspunt is een zorgvuldige</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
	<p>omschreven. De hoogtes van de windturbines gaan substantieel uit boven de hoogste bebouwing in Nijmegen en Weurt. De motivering van de aanvaardbaarheid van de landschappelijke inpassing zien wij graag nader uitgebreid.</p>	<p>landschappelijk plaatsing.</p> <p>De plaatsing van twee turbines op het terrein van de voormalige kolencentrale is naar het oordeel van de provincie vanuit landschappelijk oogpunt aanvaardbaar. De turbines markeren de rand van de stad en dragen daarmee bij aan de leesbaarheid van het landschap.</p> <p>In de reactie van de gemeente wordt verwezen naar een pagina van de ruimtelijke onderbouwing. Naast de ruimtelijke onderbouwing is echter ook een meer uitgebreide landschappelijke analyse beschikbaar in de bijlage bij de aanvraag, te weten de “Landschapsbeschrijving” van Terra Incognita. In dit rapport is ook ingegaan op de hoogte van de masten in relatie tot bestaande bebouwing in de omgeving. Ook zijn vanaf verschillende locaties, waaronder ook in de gemeente Beuningen, fotovisualisaties gemaakt. De opmerking van de gemeente vormt geen aanleiding om ENGIE te verzoeken de gevolgen voor het landschap nader te onderbouwen.</p>
8	<p>Met uitzondering van één woning aan de Pastoor van de Marckstraat in Weurt liggen alle woningen buiten de maximale geluidscontour van 47 dB Lden. Voor de betreffende woning aan de Pastoor van de Markstraat is geluidswaarde van 48 dB Lden berekend bij het luidste turbintype en zonder mitigatie. Dit lijkt een onwenselijke situatie op te leveren.</p> <p>De gemeente Beuningen wil dat alle woningen buiten de maximale geluidscontour van 47 dB Lden liggen, ook zonder gebruik van mitigatie. Voor het plan van ENGIE betekent dit dat de gemeente het gebruik van de meest luidruchtige soort turbine niet aanbeveelt. De gemeente vraagt de provincie om dit in de omgevingsvergunning te regelen.</p>	<p>De omgevingsvergunningaanvraag van ENGIE bevat een bandbreedte. De reden is dat op dit moment nog niet duidelijk is voor welk turbintype ENGIE kiest en wat de afmetingen van de windturbines worden. Daarom is zowel onderzoek gedaan naar een relatief stille windturbine op de minimale ashoogte (minimale geluidsbelasting) als naar een relatief luide turbine op de maximale ashoogte (maximale geluidsbelasting). Ook voor het onderzoek naar de overige milieuaspecten (slagschaduw en externe veiligheid) is zowel een ondergrens (minimale milieueffecten) als een bovengrens (maximale milieueffecten) onderzocht. Op deze manier ontstaat een goed beeld van de maximaal mogelijk impact van het windpark.</p> <p>Op basis van artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag de geluidsbelasting op de gevel van een woning ten hoogste 47 dB Lden bedragen. Voor het stille windturbintype geldt dat ter plaatse van alle woningen (zonder mitigerende maatregelen) aan deze norm kan worden voldaan. In het geval van een relatief luid turbintype is bij slechts één woning sprake van normoverschrijding. Zonder mitigerende maatregelen bedraagt de geluidsbelasting hier 48 dB Lden. Door de toepassing van mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld de toepassing van stillere geluidmodi) kan de geluidsbelasting echter ook ter plaatse van deze woning worden teruggebracht zodat aan de norm van maximaal 47 dB Lden kan worden voldaan. Een geluidsbelasting van maximaal 47 dB Lden is naar het oordeel van de provincie op deze locatie aanvaardbaar. Er is dan ook geen noodzaak om een strengere norm te hanteren.</p> <p>Het Activiteitenbesluit milieubeheer kent ook een</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
		<p>geluidsnorm voor de nachtsituatie. Deze norm is 41 dB Lnight. Zowel voor het stille windturbinetype als voor het luidere windturbinetype geldt dat aan deze norm wordt voldaan.</p> <p>Het bovenstaande neemt niet weg dat de provincie de voorkeur van de gemeente onderschrijft. De provincie brengt dit dan ook bij ENGIE onder de aandacht. Echter is het uiteindelijk aan ENGIE om een turbinetype te bepalen. Bij het maken van deze keuze zullen naar verwachting, naast geluid, meerdere aspecten (elektriciteitsopbrengst, kosten e.d.) een rol spelen. Vanzelfsprekend zal in alle gevallen (al dan niet met behulp van mitigerende maatregelen) moeten worden voldaan aan de wettelijke norm van maximaal 47 dB Lden.</p>

3.3 Gasunie Transport Services B.V.

Gasunie heeft bij mail van 14 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op basis van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie dat de werpafstand bij nominaal toerental kleiner is dan de afstand tussen de windturbines en de dichtstbijzijnde gasleiding van Gasunie. Daarmee staat vast dat deze gasleiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.</p>	<p>De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p> <p>Uit later mailcontact met Gasunie volgt overigens nog dat de gasleiding op het terrein van de Centrale Gelderland grotendeels buiten bedrijf is. Hier hoeft in de planvorming geen rekening mee te worden gehouden. Daardoor bedraagt de minimale afstand tussen de windturbines en de dichtstbijzijnde (in werking zijnde gasleiding) enkele honderden meters.</p>

3.4 Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Rijkswaterstaat heeft bij mail van 20 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>Rijkswaterstaat heeft geen opmerkingen over de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p>

3.5 Liander N.V.

Liander heeft bij mail van 3 april 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>ENGIE heeft de rapporten in aanloop naar de vergunningaanvraag met Liander besproken. Uit de afbeeldingen blijkt dat het onderstation van Liander buiten de risicocontour voor de nominale werpafstand ligt. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing en eerdere gesprekken met ENGIE ziet Liander geen reden om een zienswijze tegen de vergunning in te dienen.</p>	<p>De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p>

3.6 TenneT TSO B.V.

TenneT heeft bij mail van 6 april 2018 een reactie ingediend. Bij mail van 5 juni 2018 heeft TenneT de reactie op onderdelen gespecificeerd.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>De turbines zijn geprojecteerd in de nabijheid van de volgende assets van TenneT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het 150.000 Volt hoogspanningsstation Nijmegen - 150.000 Volt Nijmegen – Dodewaard - 150.000 Volt Nijmegen – Elst - 150.000 Volt Nijmegen – Langerak/Zevenaar - 150.000 Volt kabel Nijmegen – Philips - 150.000 Volt kabel Nijmegen – Druten/Teersdijk <p>De dichtstbij gelegen hoogspanningsverbinding is de 150.000 Volt verbinding Nijmegen – Dodewaard. Deze verbinding zou invloed kunnen ondervinden van zuidelijke windturbine. Uit berekeningen blijkt echter dat TenneT de toename van het risico aanvaardbaar vindt en kan instemmen met de plaatsing van de turbines. Dit onder de voorwaarde dat de locatie van de geplande windturbine niet is gewijzigd sinds deze berekening is uitgevoerd (maart 2018).</p>	<p>In paragraaf 4.4 van het rapport “Kwantitatieve Risicoanalyse t.b.v. vergunningaanvraag” is rekening gehouden met de nabij gelegen hoogspanningsinfrastructuur van TenneT, waaronder de verbinding Nijmegen-Dodewaard. De conclusie is dat aan de adviesafstanden kan worden voldaan. Van een wijziging van de turbineposities is geen sprake.</p>
2	<p>TenneT verzoekt om aan de omgevingsvergunning het volgende voorschrift te verbinden:</p> <p><i>“De afstand tussen de windturbines en het bedieningsgebouw noordwestelijk gelegen op het Tennet 150kV onderstation aan de Winselingseweg te Nijmegen mag niet kleiner zijn dan de tiphoogte van de te realiseren windturbine of de werpafstand bij nominaal toerental van die betreffende windturbine indien die groter is dan de tiphoogte. Na selectie van de te realiseren windturbine maar voor aanvang van de bouw van de windturbines dient ENGIE voor de geselecteerde windturbine aan te tonen dat de in de vorige zin gedefinieerde afstand is</i></p>	<p>Uit figuur 5 van het rapport “Kwantitatieve Risicoanalyse t.b.v. vergunningaanvraag” blijkt dat het bedieningsgebouw van TenneT deel uitmaakt van de beschouwde hoogspanningsinfrastructuur. Omdat het definitieve windturbintype op dit moment nog niet bekend is, is in de omgevingsvergunning – in lijn met het voorstel van TenneT – een voorschrift opgenomen over de minimale afstand tussen de windturbines en het bedieningsgebouw van TenneT.</p>

	<i>gerespecteerd.</i> “	
3	<p>TenneT verzoekt de provincie om in een begeleidend schrijven van de omgevingsvergunning op te nemen dat de werkzaamheden welke onder/boven/nabij de aanwezige hoogspanningsverbinding plaatsvinden, onderhevig zijn aan veiligheidsvoorwaarden en dat de netbeheerder nadere eisen kan stellen aan de bouw.</p> <p>De aanvraag voor toetsing van deze veiligheidsvoorwaarden voor de werkzaamheden kan worden gestuurd naar het volgende emailadres: grondzaken-zuid@tennet.eu (of via de post), met toevoeging van de werktekening, in te zetten materieel (hoogtebereik) en een omschrijving van de werkzaamheden. De aanvraag zal in behandeling worden genomen en de aanvrager zal dan binnen 10 werkdagen de definitieve technische voorwaarden voor de uit te voeren (bouw)werkzaamheden tegemoet kunnen zien.</p>	De provincie heeft deze informatie opgenomen onder het kopje “Algemene opmerkingen” in bijlage 2 bij de omgevingsvergunning.

3.7 GGD Gelderland-Zuid

De GGD heeft bij mail van 26 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	<p>Windturbines kunnen leiden tot hinder bij omwonenden door geluid. Het ervaren van irritatie, boosheid, onbehagen, of andere vormen van hinder belemmert mensen in hun dagelijkse doen en kan indirect leiden tot (stressgerelateerde) gezondheidseffecten. De mate van hinder die mensen ervaren wordt mede bepaald door persoonlijke en lokale factoren, zoals de houding ten opzichte van windenergie en het proces van de ruimtelijke planvorming. Voor andere gezondheidseffecten dan hinder door geluid is (nog) onvoldoende wetenschappelijk bewijs. Er is geen directe relatie aangetoond tussen het wonen in de buurt van windturbines en gezondheidsklachten, zoals hoofdpijn, cardiovasculaire ziekten, psychische problemen en tinnitus (oorsuizen).</p> <p>Het geluid van de windturbines zal vooral overdag worden overstemd door geluid van het wegverkeer en de industrie, maar als omwonenden het geluid van de windturbines horen zal dit wel eerder als hinderlijk worden ervaren. Dit komt omdat geluid van</p>	<p>De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan. Er kan nog worden aangegeven dat het ervaren van hinder als gevolg van geluid niet uniek is voor windenergie, maar ook geldt voor andere geluidsbronnen. Zoals de GGD terecht opmerkt gelden hier wel andere dosis-effectrelaties voor. Hier is ook rekening mee gehouden bij de normstelling voor de verschillende geluidsbronnen.</p> <p>Wellicht ten overvloede merkt de provincie nog op dat ook in de ruimtelijke onderbouwing aandacht is besteed aan het thema gezondheid. Zie in dat verband paragraaf 4.4.</p>

	windturbines bij hetzelfde geluidniveau voor meer hinder zorgt dan geluid van wegverkeer of industrie. Ook onder de geluidnormen voor windturbines zal een deel van de omwonenden hinder ervaren.	
2	In het gebied is sprake van andere geluidsbronnen, namelijk verkeer en industrie. Er is dus mogelijk sprake van een cumulatieve geluidsbelasting bij gevoelige bestemmingen (woningen). De GGD adviseert de provincie alternatieven te vergelijken waarbij de cumulatieve geluidsbelasting op woningen als uitgangspunt wordt genomen. Als er voor woningen sprake is van cumulatie van geluid door industrie en verkeer kan een lagere geluidsnorm voor de windturbines worden gehanteerd.	<p>Mede naar aanleiding van deze reactie van de GGD heeft de provincie aan ENGIE gevraagd om voor de omgeving van het windpark de cumulatieve geluidsbelasting in beeld te brengen. In het cumulatieveonderzoek zijn het windturbinegeluid en het geluid van de bestaande geluidbronnen in het gebied (industrie, wegverkeer, scheepvaartverkeer en railverkeer) bij elkaar opgeteld. Het betreffende onderzoek is opgenomen in bijlage bij de aanvraag.</p> <p>Uit het cumulatieveonderzoek volgt dat het stille windturbintype (ondergrens) niet hoorbaar bijdraagt aan de cumulatieve geluidsbelasting in het gebied. Voor wat betreft het luidere windturbintype (bovengrens) geldt dat ter plaatse van enkele woningen sprake is van een beperkte verhoging van de cumulatieve geluidsbelasting. Deze toename varieert van 1 tot 3 dB. Hoewel een aantal woningen vanwege de ligging nabij intensieve functies te maken heeft met een relatief hoge cumulatieve geluidsbelasting, oordeelt de provincie dat ook na realisatie van het windpark sprake is van een acceptabel akoestisch klimaat. Dit mede gelet op de ligging op een industrieterrein.</p> <p>De provincie acht de cumulatieve geluidsbelasting aanvaardbaar en ziet geen aanleiding voor alternatievenonderzoek of strengere geluidsnormen.</p>
3	Het is van belang de omwonenden van het beoogde windpark tijdig en goed te informeren over het te verwachten extra geluid door de windturbines, de mogelijke effecten van geluid en de maatregelen die worden getroffen om geluidhinder te beperken.	<p>Nadat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend heeft ENGIE de documenten die deel uitmaken van de aanvraag (waaronder het akoestisch onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing) gepubliceerd op de website https://centralelegelderland.nl/. Daarnaast is in maart een excursie naar Windpark Nijmegen-Betuwe georganiseerd en waren er in april 2018 twee inloopbijeenkomsten. Tijdens deze inloopbijeenkomsten was veel informatie over geluid beschikbaar.</p> <p>Na het besluit van de provincie over de ontwerp-omgevingsvergunning liggen alle stukken zes weken ter inzage. Tijdens deze periode kan iedereen een zienswijze indienen.</p>

3.8 Gemeente Overbetuwe

Gemeente Overbetuwe heeft bij mail van 21 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	In de reactie is aangegeven dat de gemeente Overbetuwe geen aanleiding ziet om een reactie in te dienen over het Windpark De Groene Delta.	De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

3.9 Waterschap Rivierenland

Waterschap Rivierenland heeft bij mail van 19 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	Het waterschap en ENGIE hebben veelvuldig contact gehad over de te plaatsen windturbines. In eerste instantie zou een van de windturbines binnen de beschermingszone van de waterkering komen te staan. Uiteindelijk is ervoor gekozen om deze windturbine buiten de beschermingszone van de waterkering te plaatsen. Hierdoor komen beide windturbines buiten de beschermingszone van de waterkering te staan waardoor het waterschap geen (waterstaatkundig) belang heeft bij het plaatsen van de windturbines.	De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

3.10 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (Sector Brandweer)

De veiligheidsregio heeft bij mail van 29 maart 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	Het belangrijkste is dat er veel informatie ontbreekt/onduidelijk is die wel relevant voor een goed beeld van de risico's en voor definitieve advisering. De in de aanvraag genoemde bijlagen zijn niet compleet aangeleverd. Een van de ontbrekende bijlagen is de risicoanalyse over externe veiligheid.	Naar aanleiding van deze opmerking heeft de provincie de veiligheidsregio voorzien van de ontbrekende informatie (in het bijzonder de risicoanalyse). De veiligheidsregio heeft bij mail van 7 mei 2018 laten weten geen nadere opmerkingen te hebben.
2	De veiligheidsregio heeft een aantal opmerkingen en vragen over brandveiligheidsvoorzieningen in relatie tot verschillende windturbintypen.	<p>De opmerkingen van de veiligheidsregio hebben betrekking op bijlage 3-5. Deze bijlage is echter slechts een principedocument over twee windturbintypen. Op dit moment is het exacte windturbintype echter nog niet bekend. Het doel van het principedocument is om op hoofdpijnen aan te geven welke risico's en risicobeheersmaatregelen doorgaans in een windturbine aanwezig zijn.</p> <p>De opmerkingen van de veiligheidsregio zijn niet relevant voor de planologische aanvaardbaarheid van Windpark De Groene Delta en blijven in deze reactienota verder dan ook buiten beschouwing. Wel heeft de provincie de opmerkingen bij ENGIE onder de aandacht gebracht. Daarnaast heeft de provincie aan de omgevingsvergunning (onderdeel bouwen) een voorschrift verbonden op basis waarvan ENGIE uiterlijk zes weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden een rapportage over brandveiligheid moet aanleveren. De werkzaamheden mogen pas starten nadat de</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
		provincie goedkeuring heeft gegeven.
3	Op het terrein is een mogelijkheid voor het bunkeren van LNG vanuit mobiele tankwagens naar vrachtschepen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt benoemd dat de turbines worden stilgezet bij losactiviteiten van de tankwagens. De veiligheidsregio vraagt zich af hoe dit geborgd wordt.	De provincie verbindt aan de omgevingsvergunning een voorschrift op basis waarvan de oostelijke windturbine dient te worden stilgezet indien en zolang het binnen de inrichting gelegen mobiele LNG-bunkerstation in gebruik is.
4	<p>De afstand tot de vaarweg moet nu minimaal 50 meter zijn, tenzij uit onderzoek blijkt dat minder dat een kortere afstand niet tot radarverstoring leidt.</p> <p>Er is een nieuwe regeling in de maak. De veiligheidsregio vraagt zich af wat de eisen en gevolgen zijn. Op bladzijde 39 en bladzijde 43 van de ruimtelijke onderbouwing lijkt een verschillende uitleg te worden gehanteerd.</p>	<p>Vanwege de geringe afstand van de oostelijke turbine tot de insteekhaven heeft de provincie contact gezocht met Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft bij mail van 20 april 2018 aangegeven dat er vanuit Rijkswaterstaat geen bezwaar bestaat tegen de plaatsing van de windturbine op korte afstand van de haven. De reden is dat een potentiële valse radarecho in deze hoek van een doodlopende haven in de praktijk niet of nauwelijks tot verwarring zal leiden. Vanwege de reeds bestaande obstakels (o.a. vakwerk loopbrug) is het radarbeeld in de huidige situatie al verstoord. Bovendien wordt bij eventuele in- en uitvaart van een haven nooit uitsluitend gebruik gemaakt van radar, maar vooral van zichtwaarneming.</p> <p>De passages op bladzijde 39 en bladzijde 43 van de ruimtelijke onderbouwing (versie 7 maart 2018) komen inhoudelijk inderdaad niet helemaal overeen. Navraag bij Rijkswaterstaat wijst uit dat op dit moment nog niet duidelijk is wanneer de nieuwe beleidsregel in werking treedt. Omdat de nieuwe beleidsregel op dit moment nog niet geldt, zijn de passages over dit onderwerp verwijderd uit de ruimtelijke onderbouwing. Alleen het rapport “Kwantitatieve Risicoanalyse t.b.v. vergunningaanvraag” besteedt hier nog kort aandacht aan.</p>
5	De Waal is een drukbevaren route, onder andere door schepen met gevaarlijke stoffen. Hoewel de kans op een domino-effect tussen een windturbine en de binnenvaart met gevaarlijke stoffen zeer klein is, zou dit effect wel benoemd moeten worden.	Naar aanleiding van deze reactie heeft de provincie aan ENGIE gevraagd om onderzoek te doen naar eventuele domino-effecten. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage 1D bij de aanvraag. Uit de analyse blijkt dat het risico van domino-effecten – zoals de veiligheidsregio ook al aangeeft – verwaarloosbaar klein is.
6	De Handreiking Risiconormering Windturbines spreekt over een Individueel Passanten Risico (IPR) en een Maatschappelijk Risico (MR). Deze maten worden uitgedrukt in risicocontouren en zouden ook gelden voor vaarwegen. De veiligheidsregio ziet in de ruimtelijke onderbouwing geen toepassing van beide begrippen terug.	Naar aanleiding van deze reactie heeft de provincie aan ENGIE gevraagd om onderzoek te doen naar het IPR en MR voor de vaarweg. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage 1D bij de aanvraag. Uit de analyse blijkt dat geen overschrijding van het maximale IPR ($1 \cdot 10^{-6}$) en MR ($2 \cdot 10^{-3}$) plaatsvindt.

3.11 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (vastgoed Defensie)

Het ministerie heeft bij mail van 19 april 2018 een reactie ingediend.

Nr.	Samenvatting reactie	Antwoord
1	Het ministerie verzoekt om in paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing een beschrijving van het rijksbeleid over radarverstoring op te nemen. Daarnaast wordt het wenselijk geacht om een afbeelding van de radarzones en een globale beschrijving van de geldende restricties voor het ruimtegebruik op te nemen.	Naar aanleiding van deze reactie heeft ENGIE de tekst over radarverstoring in paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing aangevuld. Met inbegrip van deze aanpassingen is de provincie van mening dat in de ruimtelijke onderbouwing voldoende aandacht aan dit thema is besteed.
2	In paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing en in het radarverstoringsonderzoek (bijlage G bij de ruimtelijke onderbouwing) is voldoende aandacht besteed aan de toetsing van de radarverstoring voor Windpark De Groene Delta.	De provincie neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

commissie beeldkwaliteit

adviescommissie voor cultuurhistorie & ruimtelijke inrichting en vormgeving



D180322789
W.Z18.102246.01

Aan het College van B&W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

secretariaat
postbus 9105
6500 HG Nijmegen

☎ 14024
✉ cie.bk@nijmegen.nl

onderwerp
Hollandiaweg 11 te Nijmegen
Bouw en exploitatie van windpark de Groene Delta
Positief

kenmerk
W.Z18.102246.01
datum
17-5-2018

Geacht College,

Op 3 mei 2018 hebben wij, in vervolg op 8 en 22 maart 2018 in de plenaire vergadering van de Commissie Beeldkwaliteit bovengenoemd bouwplan besproken. Het plan behelst het plaatsen van twee windturbines op het terrein van de voormalige elektriciteitscentrale aan de westzijde van de stad. Voor ligt het 'Ambitiedocument voor Centrale Gelderland' d.d. 20-03-2018.

Proces

De partijen Engie en gemeente beschouwen het gebied aan de Hollandiaweg (van kolencentrale naar het duurzame alternatief) als een pilot voor een omgevingsvisie. Deze wil men inclusief het bestemmingsplan eind 2018 afronden. Vooruitlopend op dit proces is de omgevingsvergunning voor het oprichten van twee windmolens aangevraagd. Omdat nog niet bekend is welk type windturbine geplaatst wordt, vraagt men om een 'vergunning binnen bandbreedte'. Nog te detailleren onderdelen zijn de tiphoogte, paal- en rotorvorm. De Commissie Beeldkwaliteit is bereid tot een procesmatige spagaat (toetsen vooruitlopend op een vastgesteld bestemmingsplan en beeldkwaliteitskader), mits er een integrale ruimtelijke visie op het gehele ENGIE-terrein aan ten grondslag ligt.

Advies

De Commissie Beeldkwaliteit heeft kennis genomen van het ambitiedocument en de concrete bouwaanvraag (op hoofdlijnen). Wij hebben het volgende advies:

Bouwplan akkoord

De commissie adviseert op basis van het voorliggende ambitiedocument en de bijbehorende bouwtekeningen positief over de bouwaanvraag, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de genoemde ambities in het document daadwerkelijk waargemaakt worden en procesmatig en programmatisch gaan landen in beleid en uitvoering. Alleen dan wordt ons inziens voldoende maatschappelijke meerwaarde georganiseerd.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand en cultuurhistorie met in acht name van bovenstaande opmerking over de realisatie van de ambities uit het ambitiedocument. Wij adviseren derhalve positief.

Namens de Commissie Beeldkwaliteit,

E. Uriot
secretaris