

ENGIE Energie Nederland i.s.m. gemeente Sittard-Geleen Inloopavond ontwerp vergunning Windpark Holtum-Noord

Datum: dinsdag 9 juni 2020
Tijd: aanvang 19.00 uur
Plaats: online via Microsoft Teams

Aanwezig namens de gemeente Sittard-Geleen:

Edwin Germann, intern projectleider duurzaam Sittard-Geleen
Marjolène Van Cleef, beleidsmedewerker ruimtelijke besluiten

Aanwezig namens ENGIE Energie Nederland:

Hans Duivenvoorden, projectontwikkelaar Windmolenpark Holtum-Noord
Pim Verstappen, milieu-expert
Mark Groen, Royal Haskoning DHV (RHDHV)

Aanwezig als moderator:

Mirjam Roorda-Knape, omgevingsmanager Windpark Holtum-Noord

Programma:

19.00-19.05 uur	Introductie-spelregels
19.05-19.35 uur	Ronde 1: beantwoorden van vragen die vooraf zijn ingediend
19.35-20.00 uur	Ronde 2: beantwoorden van (aanvullende) vragen, via handopsteken
20.00 uur	Sluiting

Opening

Mevrouw Roorda opent de onlinebijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Ze neemt de vergaderregels door. Desgevraagd laten de aanwezigen weten geen bezwaar te hebben tegen het opnemen van de bijeenkomst. De opname wordt alleen gebruikt voor het opstellen van het verslag. Het verslag wordt gepubliceerd op de website www.windparkholtumnoord.nl.

De vragen die vooraf zijn ontvangen, waren deels technisch-inhoudelijk en deels politiek van aard. Alleen de technisch-inhoudelijke vragen worden vanavond behandeld. De politieke vragen zijn (deels) aan de orde geweest in de laatste raadsronde en raadsvergadering. Een verslag hiervan is terug te vinden op de website van de gemeente Sittard-Geleen.

De heer Duivenvoorden deelt onderstaand kaartje met de aanwezigen van de geplande locatie van het Windmolenpark Holtum.



De vergunningaanvraag die gestart is, behelst 3 windturbines met een ashoogte van tussen de 120 en 125 meter. De tiphoogte is maximaal 200 meter.

De heer Duivenvoorden gaat in op de vragen aangaande het profijtplan en de windturbines. De geluidsvragen worden vervolgens beantwoord door de heer Groen van RHDHV.

Een aantal jaren geleden is tussen de provincie, gemeente Sittard-Geleen en ENGIE een intentieovereenkomst getekend, waarin is afgesproken dat participatie van de omgeving belangrijk is bij de realisatie van dit windpark. Dat is uitgesplitst in 3 onderdelen, te weten: 1) financiële participatie; 2) omgevingsfonds; 3) aanbidding voor windstroom. Deze zijn aangevuld met 4) groenvoorziening voor waar dat nodig is.

Vooraf ingediende vragen:

Vragen over het profijtplan:

- *Het profijtplan is nog niet concreet, nog niet vast.* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Dat klopt. Dit is een proces dat we in de komende tijd gaan afronden met de omgeving. En dat zal zeker nog wel enige tijd in beslag nemen. Onder andere omdat er veel vragen zijn, maar ook omdat nog niet alles duidelijk is. Zo is nog niet helemaal duidelijk wat de totale investering zal zijn. Welke windturbines komen er? Wat worden de stroomprijzen? Deze zaken zullen gaandeweg het proces duidelijk worden. Uiteindelijk komt er een uitgewerkt en goedgekeurd plan, in overleg met de wethouder en de gemeente.
- *Financiële participatie.* Toelichting door de heer Duivenvoorden: ENGIE is bereid om tot 50% van het aandelenkapitaal ter beschikking te stellen voor de omgeving, in kleine stukjes, zodat zoveel mogelijk mensen deel kunnen nemen en kunnen profiteren van dit windpark. Het gaat om ongeveer anderhalf miljoen euro die waarschijnlijk in partities van EUR 250 of EUR 500 beschikbaar zullen zijn. Men wil een zo laag mogelijk risico en een zo hoog mogelijk rendement. In de komende tijd zullen die wensen worden uitgewerkt tot een passend bod.
- *Omgevingsfonds:* Toelichting door de heer Duivenvoorden: Er is landelijk een norm afgesproken van 50 cent per opgewekte MWh. In overleg en door druk van de gemeente, heeft ENGIE dit verhoogd tot 1 euro per MWh. Dat betekent dat er per jaar ca. EUR 30.000 in het omgevingsfonds wordt gestort. Over de gehele looptijd van het project komt dat neer op ca. 6 ton. Het fonds is voor en door de omgeving. Daar moet nog een bestuur, organisatie, doelen, etc. voor opgericht worden. Het is de bedoeling dat ENGIE daar op afstand toezicht op houdt om te bekijken of het geld aan de goeie dingen besteed wordt.
- *Lokaal verkopen van windstroom:* Toelichting door de heer Duivenvoorden: Er werd aangegeven, dat dit allemaal nog onduidelijk is. Is ENGIE dan ook absoluut de laagste? Kan het nog goedkoper? Het zal zeker nog 2 jaar duren voordat het windpark er staat. Te zijner tijd zal het aanbod uitgewerkt worden tot een goede en absoluut passende aanbidding.
- *Groenvoorziening:* Toelichting door de heer Duivenvoorden: ENGIE zal geen complete bossen neerplanten of grond opkopen. Maar in individuele gevallen kan het voorkomen, dat er uitzicht is op de windmolen, waarbij het planten van een boom of struik(en) een oplossing zou kunnen bieden. ENGIE kan daar als maatwerk in voorzien.

De heer Duivenvoorden stelt dat bovenstaande onderdelen *Work in Progress* zijn. In de komende maanden (misschien een jaar) worden alle deze zaken nader uitgewerkt tot een definitief plan.

Vragen over de windturbines:

- *Komt er ijsdetectie op, in geval van vorst en ijzel?* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Ja, dat komt erop. De turbine wordt dan ook stilgezet.
- *Komt er ook vogeldetectie?* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Voor zover ik weet, bestaat dat niet. Maar er is wel onderzoek gedaan naar mogelijke vogelslachtoffers. Het rapport is terug te vinden op de website. Daaruit blijkt dat er geen significante aantallen dode vogels verwacht worden.
- *Behoort een excursie naar Koningsbosch tot de mogelijkheden?* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Dat is wel bekeken, maar dat betreft een windpark met 24 windturbines, die ook nog eens veel lager en veel ouder zijn en daardoor niet vergelijkbaar. Er is een excursie geweest naar Bocholtz, met 3 vergelijkbare windturbines. Die zijn nog steeds toegankelijk, mocht daar belangstelling voor zijn. Dat geeft volgens ENGIE een goede indruk van wat er gaat komen in Holtum-Noord.
- *Radar.* Antwoord door de heer Duivenvoorden: In de binnenhaven geldt een ander regime dan op het kanaal. Rijkswaterstaat wil dat de doorgaande route daar zo min mogelijk last van de

windmolens ondervindt. Aangezien de windmolens allemaal aan de binnenkant, de havenkant, staan, is de radar daar geen issue. Er vindt daar alleen manoeuvrerend verkeer plaats. De heer Groen laat weten dat er heel veel onderzoeken hebben plaatsgevonden in aanloop naar de vergunningaanvragen. De belangrijkste onderzoeken betroffen geluid, slagschaduw, externe veiligheid (in verband met bedrijven in de directe omgeving) en voor natuur en landschap.

Vragen over geluid:

- Geluidonderzoek: Toelichting door de heer Groen: Alle onderzoeken zijn uitgevoerd conform de wet- en regelgeving zoals die in Nederland is vastgesteld. Dat betekent dat de onderzoeken in ieder geval hebben aangetoond de dichtstbijzijnde woningen niet meer dan 47 dB Lden ontvangen, zijnde de gemiddelde geluidsbelasting over een hele dag genomen en 41 dB LNight, zijnde de gemiddelde geluidsbelasting 's nachts. Voor de gemeente en de regionale uitvoeringsdienst (RUD) is een acceptabele toename van het gecumuleerde geluid aanleiding geweest om een lagere geluidsbelasting voor te schrijven op de meest nabij gelegen woningen. Deze lagere geluidsbelasting is als maatwerkvoorschrift in de vergunning opgenomen. Op de dichtstbijzijnde woningen mag niet meer dan 45 dB Lden optreden. Die waarde wordt ook voorgeschreven door de WHO met het oog op een betere bescherming van de mensen en de gezondheid van mensen in de omgeving van windturbines
- Laagfrequent geluid: Toelichting door de heer Groen: Er is niet gerekend met laagfrequent geluid. Elders (in Veendam en omstreken) worden onderzoeken uitgevoerd om duidelijk te krijgen hoe het werkelijk zit met laagfrequent geluid. Vooralsnog geldt hier de Nederlandse norm, waarin laagfrequent geluid al is opgenomen. In vergelijking met andere landen, waar laagfrequent geluid wel wordt gemeten, komt dat overeen met de Nederlandse norm.
- Geluid van de snelweg A2, is daar de actuele informatie voor gebruikt? Toelichting door de heer Groen: Dat is gecheckt en er is actuele informatie gebruik. Ook de wijziging op een niet-relevant wegvak in de tussentijd is meegenomen. Hierover is overlegd met de RUD. Duidelijk werd dat dit geen ander beeld zou opleveren. Overigens is het geluid van alle wegen meegenomen, waar het normaal gesproken alleen voor wegen met een geluidszone van belang is.

De heer Groen laat weten, dat er bij de onderzoeken veel *worst-case-scenario's* zijn gehanteerd, zodat er geen onderschatting van effecten op kon treden. Dit is ook zo door de RUD akkoord bevonden.

Vragen over slagschaduw: Toelichting door de heer Groen: Er zijn zeker wat effecten te verwachten op woningen, met name aan de kant van Illikhoven. Om aan de normen te voldoen, is er een stilstand voorzien voorzien in het plan. ENGIE zal zich aan de normen (moeten) houden.

Aanvullende vragen

- Vraag Jacques en Ria: Uit het resumé door de heer Duivenvoorden hebben we begrepen wat de ingrediënten zijn van het profijtplan. We komen tot de conclusie dat de obligatie uit het profijtplan verdwenen is, er wordt alleen nog over aandelen gesproken. Gaarne een toelichting daarop.
Antwoord door de heer Duivenvoorden: Als we overgaan op een obligatielening, dan betekent dat dat het beschikbare kapitaal veel lager is voor de burgers. Je hebt je aandelenkapitaal en je leningen. Je kunt momenteel lenen bij de bank voor ca. 1% of zelfs nog minder. Bij obligatieleningen willen de burgers toch vaak 4% à 5% rendement zien. Daardoor is dat relatief duur geld. Dat zou dan ook betekenen dat er nog maar een paar ton beschikbaar is voor de burgers. Met name de wethouder heeft gezegd, dat er liefst zoveel mogelijk burgers mee moeten kunnen doen. En dan kom je toch uit op aandelenkapitaal. ENGIE is momenteel aan het onderzoeken of een fonds tot de mogelijkheden behoort. Op deze manier zouden burgers wel het voordeel hebben van een hoger rendement met een lager risico.
- Opmerking Jacques en Ria: Kunt u begrijpen dat het publiek redelijk verward raakt met deze constante wijziging van beleid? Aanvankelijk werd een redelijk vette worst voorgehouden van obligaties met een lange looptijd en aandelen. Inmiddels is duidelijk dat er voor aandelen een hoge drempel is omdat deze notarieel moeten worden beschreven. Het is laakbaar dat dit plan steeds van kleur verandert.
Antwoord door de heer Duivenvoorden: Het plan verandert niet steeds van kleur, maar het is in discussie met de omgeving en de burgers die de avonden hebben bezocht, zo besproken. Daarnaast zal er ook een rendement-risico afweging worden gemaakt. En het is zo dat als je direct aandeelhouder wordt in een windpark, moeten inderdaad de aandelen formeel worden overgeschreven bij de notaris. Hier wordt echter niet voor gekozen. Er wordt gekozen voor een tussenvorm waarmee men gemakkelijker in en uit kan treden. Dat zou in de vorm van een fonds kunnen zijn. De stelling dat het wapperend en wisselend beleid is,

onderschrijf ik niet. Financiële participatie is een belangrijk punt voor ENGIE en de gemeente, maar het is ook moeilijke materie. In de loop van dit proces proberen we tot een gepaste oplossing te komen. Mevrouw Roorda vult aan: De discussie in die groep waarmee steeds gesproken is over participatie, loopt nog steeds. Er was een aparte bijeenkomst gepland, die helaas niet is doorgegaan vanwege alle perikelen rondom corona. Deze bijeenkomst staat nog wel op de planning, om specifiek over het onderwerp investeren nader te praten. In die groep zijn vragen gesteld over risico's, rendementen, administratieve lasten en kosten. Deze vragen worden dus nog apart specifiek besproken.

- Vraag door de heer Reijnders: *Het participatieplan is nog niet definitief. Er is besproken dat dit een essentieel onderdeel is voor het creëren van draagvlak. Ik constateer nu dat het definitieve participatieplan niet bekend zal worden, voordat de Raad zal stemmen. ENGIE is een beursgenoteerd bedrijf. De handelwijze van beursgenoteerde bedrijven is altijd moeilijk te voorspellen daar macro-economische veranderingen van invloed kunnen zijn op het lokale handelen van ENGIE Nederland. Eigenlijk weet het College dus niet waar het voor gaat tekenen, als er nog geen definitief profijtplan ligt.* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Het profijtplan is geen officieel onderdeel van de vergunningsprocedure, maar loopt hier wel parallel aan. Anderzijds is er een intentieverklaring ondertekend met de provincie en de gemeente, waarin dit heel duidelijk is vastgelegd. We zijn een pad ingegaan met z'n allen om dit vast te stellen en dat is wat ons betreft onomkeerbaar. Er gaat hier dus een oplossing komen die die 4 punten zoals benoemd, zullen worden behandeld en in een eindplan zullen komen, ter goedkeuring van de gemeente.
- Reactie door de heer Reijnders: *We weten allemaal dat de energieprijzen op dit moment zwaar onder druk staan. De opbrengsten van windparken staan financieel onder druk. Ik kan me voorstellen dat ENGIE haar beleid met betrekking tot participatie dan gaat aanpassen, als ze zien dat de opbrengsten en rendementen van dit soort windparken zullen afnemen. En dat daardoor de genereuze geste die is gedaan, misschien herzien wordt. Als dat niet wordt vastgelegd op het moment dat de vergunning wordt verleend, zijn wij als bewoners kansloos als mijn voorspiegeling werkelijkheid wordt.* Antwoord door mevrouw Roorda: Ik hoor een zorg: Het wordt wel opgeschreven, maar wordt het straks ook werkelijkheid? We kunnen als suggestie meenemen en kijken hoe dit nog op een ander bekrachtigd kan worden met de gemeente, zodat wat van die zorg weggenomen kan worden. Aanvulling de heer Duivenvoorden: Dat kan. Ik wil ook wat zeggen over die stroomprijs. We zijn van plan om SDE-subsidie aan te vragen. De SDE-subsidie werkt omgekeerd evenredig met de stroomprijs. Als er een lage stroomprijs is, dan wordt er subsidie uitgekeerd. Omgekeerd, als er een hoge stroomprijs is, dan wordt er een lagere subsidie uitgekeerd. Dat wordt weg gemanaged in het project. We proberen van tevoren via een langjarige *Power Purchase Agreement* de stroomprijs vast te zetten, voor vele jaren. Vaak is dat 10 jaar. In die zin loopt het project weinig risico.
- Reactie door de heer Reijnders: *Je gaat dan voorbij aan het feit dat er de afgelopen tijd vaak negatieve stroomprijzen zijn. Dat gaat over bepaalde termijnen heen en dan vervalt de hele SDE-subsidie. Omdat je dan over die uren heengaat. En dat gaat zeker met dit park gebeuren omdat het in de nieuwe regeling gaat vallen.* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Dat vraag ik mij af. En als dat zo is, voor langere tijd – dan spreken we over uren – dan valt dat op jaarbasis weg. Mevrouw Roorda zegt toe dat gekeken wordt of er naast de intentieovereenkomst ook nog op een andere manier het profijtplan kan worden vastgelegd.
- Vraag de heer Van Essen: *Ik heb een procedurele vraag. In de intentieverklaring staat dat een uitgewerkt profijtplan een belangrijk onderdeel is van de intentieovereenkomst. Dus er moet in september dan een compleet uitgewerkt plan zijn, als de vergunning verleend wordt.* Antwoord door de heer Duivenvoorden: Dat uitgewerkt plan komt er, dat is ook afgesproken. Of dat ook in september is, zullen we moeten nagaan. Ik denk dat het langer doorloopt. Maar dat geeft niet, want wij gaan door op de weg en het komt er gewoon. Reactie door de heer Van Essen: *Als het er in september niet is, dan voldoet u niet aan de procedure die is afgesproken.*
- Wanneer komt het maatwerkvoorschrift van de 45 dB er? Antwoord door de heer Duivenvoorden: Dat is er al, maar ik weet niet hoe dat medegedeeld gaat worden. Antwoord door de heer Verstappen: Er is een ontwerp maatwerkbesluit gepubliceerd op www.bekendmakingen.nl. Het besluit kan worden ingezien bij de balie Vergunningen van de gemeente. Het kenmerk van het besluit is: AB20.0005 (2020-202211). Reactie de heer Essers: *Bekendmaking.nl is niet de meest gebruiksvriendelijke website om iets op te zoeken. De stukken zijn ook in te zien op www.windparkholtumnoord.nl.*
- Vraag door de heer Van Essen: *Het maatwerkvoorschrift wordt op 45 dB Lden gesteld. Kan er niets gedaan worden aan het nachteluid, die 41 dB LNight.* Antwoord door de heer Groen:

Vooralsnog blijft die gewoon staan. Er zijn geluidsberekeningen gedaan. In die berekeningen is duidelijk geworden dat de 41 dB LNight eigenlijk nergens optreedt. Er is al vastgesteld dat overdag het maximum van 45 dB Lden geldt. In de praktijk blijkt dat dat ook 's nachts doorwerkt. Dus de LNight zal naar alle waarschijnlijk ook iets lager worden dan wat wij nu berekend hebben. Het antwoord is dus, dat er geen apart maatwerk voor LNight is en de verwachting is dat die waarde dus wel lager wordt met het voorschrift dat er nu ligt.

- Vraag Jacques en Ria: We begrijpen nu dat het maatwerkvoorschrift uitgebreid is en zelfs gepubliceerd is. In hoeverre heeft dat geleid tot de keuze voor turbines met een kleiner vermogen, c.q. kleinere bronsterkte. Daarnaast zou ik het standpunt van de heer Groen willen weten ten aanzien van de conclusies van Bureau Cauberg Huygen over het cumulatieve beleid waarvan door Cauberg Huygen wordt gesteld dat er onzorgvuldigheden in zitten. Antwoord door de heer Groen: Voor wat betreft de bronsterkte van de turbines. Dat is een wat moeilijkere vraag, omdat de bronsterkte niet het enige is wat bepalend is voor het geluid bij de woningen. Dat gaat ook over het niveau wat er heerst bij verschillende windsnelheden. Er moet in ieder geval wel een turbine komen die minder geluid produceert, in zijn totaliteit. De bronsterkte zou daar naar verwachting ook kleiner moeten zijn. Opmerking Jacques en Ria: Jullie maken gebruik van zogenaamde Sound Reduction Modules. Kan daar een toelichting op worden gegeven van wat dat kan of mag zijn? Antwoord door de heer Groen: De Sound Reduction Modules zijn modules die een instelling zijn van de windturbine. Iedere windturbine wordt ingesteld en wordt door een computer bestuurd. Er zijn verschillende modules mogelijk met instellingen waarmee het geluid anders of minder of lager wordt. Per turbinetype zijn er soms wel 23 modules mogelijk om het geluidniveau wat naar beneden te krijgen. Vraag Jacques en Ria: Zijn die 23 modules in het maatplan verwerkt? Antwoord door de heer Groen: Nee, die zijn er niet in verwerkt. Het maatwerkplan gaat uit van het geluidniveau wat er bij de woningen optreedt en op mag treden. ENGIE moet daar een turbine bij gaan kiezen die ook past, al of niet met verschillende geluidmodules passend te maken is. Vraag Jacques en Ria: Is het niet zo dat het alleen maar te realiseren is door kleinere turbines toe te passen? Antwoord door de heer Groen: Nee. Aanvulling door mevrouw Roorda: ENGIE moet conform het maatwerkvoorschrift aan 45 dB Lden voldoen. En hoe ze dat doen, daar zijn verschillende manieren voor, zoals bronsterktes, andere turbines, inregelmodules. En het is aan ENGIE om daar een keuze in te maken, maar ze moeten ten alle tijden aan de 45 dB voldoen. Antwoord door de heer Groen: Dat moeten ze in ieder geval. En ze moeten natuurlijk ook voldoen aan de maximale maten van de turbines die zijn vastgelegd. Want er zijn ook grotere turbines die uiteindelijk stiller zijn. Maar die kun je hier niet toepassen omdat er een maximale maat is vastgelegd. Antwoord door de heer Groen inzake het rapport Cauberg Huygen: Ik wil daar niet te veel over in detail treden. Wij hebben in ieder geval de cumulatie berekend zoals dat is voorgeschreven. Er wordt voorgeschreven om een cumulatie van windmolens te vergelijken op basis van lawaai alsof het van verkeer afkomt. Dat zijn de rekenmethodieken die zijn voorgeschreven en die ook getoetst worden door de Raad van State. Die cumulatie is op verschillende manieren berekend. Het aantal gehinderden is berekend, er zijn geluidsniveaus van cumulaties berekend en weergegeven op kaart. Zo zijn de verschillen, maar vooral ook de ruimtelijke ordening onderbouwd. Dat is op verschillende manieren gedaan en dat heeft de RUD akkoord bevonden.
- Vraag van Jacques en Ria: Voor wat betreft de cumulatie, is er recent een bijlage 4 toegevoegd. Dat is een grafische presentatie van het geluidsniveau op het industrieterrein Holtum-Noord en de omgeving. En we zien daar tot onze grote schrik dat voor de locatie Illikhoven de zonebelasting is opgeschoven naar 55-60 dB en dat er voor het hele park zelfs een waarde ontstaat van 75 dB. Zijn dit uitkomsten die uit het aanvullend cumulatief onderzoek zijn gekomen? Want wij schrikken daarvan. Antwoord door de heer Groen: Dat is inderdaad het geval. Dat zijn cumulatieve waarden, het cumulatieve geluid. Cumulatief geluid op basis van wegverkeer lawaai, waar je alles naartoe moet rekening in dit soort situaties. Het is zeker niet het geluid van de windturbines. Want dat is en mag niet meer dan die 45 dB op de dichtstbijzijnde woningen zijn. Reactie door Jacques en Ria: Dit is een vrij academische stelling. De bewoners worden blootgesteld aan cumulatief geluid van diverse activiteiten op het bedrijvenpark, inclusief de shredder, de containerlading en daar komen deze windturbines bij. De leefbaarheid wordt daar zeer zeker door aangetast. Daar wordt aan voorbij gegaan door te zeggen dat het geluid van de windturbines acceptabel en aanvaardbaar is. Antwoord door de heer Groen: De gehanteerde berekeningen zijn conform de voorgeschreven methodieken. Het is inderdaad een heel academisch verhaal. Het is eigenlijk jammer dat de Nederlandse wetgever dit zo ingewikkeld heeft gemaakt en dit soort dingen vraagt. Tegelijkertijd is het zo dat geluid altijd een hele moeilijke en lastige te bepalen hoeveelheid is. Er is een aantal excursies geweest naar plekken

die redelijk vergelijkbaar zijn, om het geluid te kunnen beleven voor mensen die ermee te maken gaan krijgen. Dat is ook hetgeen wat je het beste kan doen om die leefbaarheid een beetje inzichtelijk te maken. En hoe mensen dat ervaren, is heel persoonlijk. Dat is voor iedereen verschillend. Reactie door Jacques en Ria: *Ik denk dat het windpark Bocholtz niet representatief is vanwege de relatief grote afstand van meer dan 1.000 meter ten opzichte van woningen enerzijds en anderzijds zijn daar niet de industriecomponenten aanwezig zoals dat bij Holtum-Noord het geval is.*

Mevrouw Roorda stelt dat de gemeente de berekeningen zoals die zijn gepresenteerd, voldoende acht om als onderbouwing van de vergunningaanvraag te dienen. De Raad zal uiteindelijk beoordelen of ze dit voldoende vinden.

- Vraag door de heer Reijnders: *Voor wat betreft het profijtplan is nu bevestigd, dat dit niet definitief is op het moment dat de commissie daarmee akkoord gaat. In voorgaande bijeenkomsten zijn er rendementen voorgespiegeld. Die waren mijns inziens discutabel door de gehanteerde belastingvoordelen. Gelet op de dalende prijzen en de kans op het stilzetten van windmolens of het vele uren niet mogen leveren – dat zijn momenteel concrete plannen die rondgaan, want zon en wind heeft de laagste prioriteit in het energiesysteem – blijf ik het echt een hele kwalijke zaak vinden dat zowel het College als omwonenden niet weten wat het profijtplan gaat opleveren, terwijl de vergunning misschien wel verleend wordt. Dat past niet met de uitspraken die eerder hierover zijn gedaan.* Mevrouw Roorda antwoordt, dat eerder in deze bijeenkomst is afgesproken dat zal worden bekeken of de verplichting tot het profijtplan op een of andere manier juridisch kan worden vastgelegd als onderdeel van de vergunningverlening. Er is echter nog een aantal dingen niet duidelijk voor die tijd. Antwoord de heer Duivenvoorden: In ieder geval is het omgevingsfonds qua input duidelijk, qua vormgeving nog niet. We weten wel hoe dat gevuld gaat worden en met welk bedrag. Waar het aan besteed gaat worden, is nog niet geregeld voor september. Want er moeten nog reglementen worden opgesteld, een bestuur worden aangewezen, etc. Voor wat betreft de financiële participatie is ENGIE in september misschien wat verder als het gaat om welke vorm dat wordt en welk risicoprofiel daar aan zit. De echte rendementen kunnen nu nog niet worden gegarandeerd, die zijn afhankelijk van turbineprijzen, stroomprijzen etc. en die zijn nu nog niet bekend. Daarnaast is de SDE-subsidie nog niet binnen. Voorlopig blijft dat dus nog onduidelijk. Maar de ingeslagen weg kan daarentegen wel al bepaald worden, door de vorm te bepalen. In september zullen niet alle punten duidelijk zijn. Het blijft werk in uitvoering. Reactie door de heer Reijnders: *Op basis van de calculaties van ENGIE, kan wel inzichtelijk worden gemaakt op welke verwachte productievolumes is gerekend en op basis van welke verwachte opbrengsten. Deze zaken kunnen worden vrijgegeven opdat de bewoners op basis van die getallen een inschatting kunnen maken of het een realistisch scenario is of niet.* Antwoord de heer Duivenvoorden: We kunnen op basis van de turbinetypes die zouden kunnen passen in het plaatje, een voorspelling doen over de jaarlijkse productie. En dat is de basis van het omgevingsfonds, het financieel rendement etc. Daar kan ENGIE wel een uitspraak over doen, door de onderbouwing te delen. Mevrouw Roorda vult aan, dat deze informatie in elk geval zal worden gedeeld met de participatiegroep, maar waarschijnlijk ook breder. Dat zal nader worden bekeken.
- Vraag door de heer Reijnders: *De wethouder heeft meerdere malen in de media-uiting gegeven dat dit park een significante CO2 besparing gaat opleveren. De realiteit is echter, dat 3 windmolens niet zo heel veel besparing zullen opleveren. Op basis van welke kennis heeft de wethouder deze uitspraken gedaan? Er wordt met deze uitspraken een soort tendens in beweging gezet die niet reëel is.* De heer Gerrmann stelt dat deze vraag thuishoort bij de bespreking in de Raad. Wellicht dat er eerder op gereageerd kan worden in overleg met de wethouder. De heer Duivenvoorden vult aan, dat de wethouder waarschijnlijk bedoelt, dat de elektriciteitsproductie van de 3 windturbines afgezet tegen het lokale verbruik van de huishoudens en bewoners in Sittard-Geleen, rond de 10% a 14% is. Echter, afgezet tegen het landelijk gebruik, is dat percentage vele malen lager. In mijn optiek draagt het windmolenpark wel bij aan de taak- en doelstellingen van de gemeente.

Rondvraag

- Jacques en Ria laten weten dat ze een uitgebreide vragenlijst namens BLOW hebben ingediend. *Wat gaat hiermee gebeuren? Kunnen wij daar een antwoord op verwachten?* Antwoord door mevrouw Roorda: Een aantal technisch-inhoudelijke vragen zijn vanavond beantwoord. Mochten er nog vragen openstaan, dan is dit het moment om ze te stellen, omdat de experts aanwezig zijn. Reactie door Jacques en Ria: *Wij staan erop dat we op die 16 vragen een antwoord krijgen.* Antwoord door mevrouw Roorda: De antwoorden die vanavond zijn gegeven, worden in het

verslag opgenomen. Geprobeerd wordt het verslag zo snel mogelijk te delen met het oog op de inspraaktermijn tot het einde van deze maand. Politieke vragen, daarvoor wordt verwezen naar antwoorden op artikel 43-vragen en n.a.v. de raadsbesprekingen. Mochten er nog vragen openstaan, dan kan dat nu kenbaar worden gemaakt. *Reactie door Jacques en Ria: De vragen die zijn ingediend, maken deel uit van het script van vanavond. We willen die antwoorden op die vragen niet zelf gaan uitpluizen, we willen die gewoon als antwoord kunnen ontvangen om te distribueren onder onze 1.000 ondersteuners van BLOW. We willen daar niet naar moeten zoeken. We willen graag schriftelijk antwoord krijgen op die vragen.* Antwoord door mevrouw Roorda: Dat kan ik niet toezeggen. Normaal gesproken verloopt een inloopavond met vragen en reacties over een weer. Vanwege de coronacrisis is de vorm vanavond iets anders en was het mogelijk om vragen vooraf in te dienen. Een aantal vragen zijn politiek van aard en rechtstreeks aan de wethouder gesteld. Daarvoor is dit gremium niet het goede. De opmerking wordt in elk geval meegenomen en met de gemeente zal worden besproken hoe hiermee om wordt gegaan. Hier wordt op teruggekomen.

Afronding

De stukken liggen tot en met 1 juli ter inzage. Ze zijn in Stadswinkel te bekijken op afspraak. Adres: Markt 1 in Geleen. De Stadswinkel is uitsluitend op afspraak geopend van maandag t/m vrijdag van 08.00-18.00 uur en donderdagavond van 18.00-20.00 uur.

De vergunning is ook digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het schriftelijk kenbaar maken van de zienswijzen uiterlijk 1 juli 2020 kan via:
Gemeente Sittard-Geleen
College van burgemeester en wethouders
Postbus 18
6130 AA Sittard-Geleen.

Het is belangrijk dat zienswijzen uiterlijk 1 juli zijn ontvangen, zodat ze ook meegenomen kunnen worden in de beoordeling door de Raad in september.

Vragen kunnen worden gesteld aan:
Gemeente Sittard-Geleen
Projectleider Edwin Gerrmann of Omgevingsmanager Mirjam Roorda-Knape
Telefoon: 14046
Mail: windparkholtumnoord@sittard-geleen.nl

Afronding

Er wordt een verslag opgesteld van deze bijeenkomst, zo ook van de bijeenkomst die vanavond volgt en de bijeenkomst voor bedrijven die morgenavond plaatsvindt. Alle verslagen worden gepubliceerd op de website www.windparkholtumnoord.nl.

Sluiting onder dankzegging om 20.15 uur.