

**Aan:** Raad van Sittard-Geleen  
**Van:** Wethouder Kim Schmitz  
**Datum:** 02-04- 2020  
**Betreft:** Aanvullende technisch vragen Windpark Holtum Noord van de fractie 50Plus

---

### ***Verklaring van geen bedenkingen windpark Holtum-Noord***

#### Vraag 1

Heeft het college behalve vanuit procedurele en normen (3 windmolens kleiner dan 15MW) gezien ook een inhoudelijk standpunt dat er géén noemenswaardig milieueffect voor hele gebied voor inwoners aan de orde is. Zo ja wat is dan de onderbouwing hiervoor? Wat is de concrete weergave van de toetsing aan eeg-richtlijn in bijlage 3? Wat verstaat u onder “gering” en “geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu/de betrokken bewoners”? Indien volgens college er wél nadelige milieueffecten voor de omgeving en bewoners zijn waarom dan toch de kwalificatie dat geen m.e.r. aan de orde is?

#### **Antwoord**

**De aanvraag is beoordeeld door de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD-ZL). Korthedshalve verwijzen wij graag naar het advies van de RUD-ZL. Het college onderschrijft het advies van de RUD-ZL. De installaties zullen aan alle gestelde wettelijke normen voldoen en daarmee zullen er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor de omgeving.**

#### Vraag 2

Waarom legt u de initiatiefnemer niet op om op voorhand de beste techniek/uitvoering molen voor de laagste milieubelasting voor (laagfrequent) geluid en omgevingsvervuiling t.a.v. type hoogte en bladdiameter te installeren en deze keuze door een onafhankelijk ter zake deskundig instituut te laten toetsen i.p.v. van een keuzetabel toe te laten en pas later de keuze aan de initiatiefnemer over te laten (zie antwoord vraag 2 PVV)? Als om investering rentabiliteitsredenen de aanvrager hier níét voor kiest bent u dan van mening dat “het project van de baan is”?

#### **Antwoord**

**In overleg met de RUD-ZL worden via de vergunning eisen opgelegd die strenger zijn dan wettelijk is voorgeschreven. De best haalbare technieken worden hier reeds mee afgedwongen.**

Steller	:	E. Germann
Telefoon	:	046 4778599
E-mail	:	edwin.germann@sittard-geleen.nl
Cluster	:	Beleid

### Vraag 3

In het antwoord op de PVV-vraag 2 geeft u aan dat tijdens de bouwfase er geen trillingen in de bodem zullen optreden. Echter niets is uit te sluiten. Vraag: Wil u op voorhand van de initiatiefnemer eisen dat elke schade bij de bouw tgv dit project aan particulier eigendom nu of later geconstateerd volledig per omgaande wordt vergoed tegen een ter zake te bepalen bedrag door een onafhankelijk instituut en dat daartegen geen beroep wordt aangetekend om ellenlange procedures te voorkomen?

### **Antwoord**

**Het college is hiertoe niet bereid. Dit zou een onevenredige eis zijn ten aanzien van initiatiefnemer. Er kan voldoende onderbouwd worden en aannemelijk gemaakt worden dat de bouwwerkzaamheden niet tot schade zullen leiden. Voor mogelijke schade is een aannemer verzekerd als onderdeel van standaardprocedure voor bouwactiviteiten.**

### Vraag 4

Waarom geen toelichting op elke van de genoemde bedrijventerreinen waarom daar niet en juist in Holtum Noord wel turbines gebouwd zouden kunnen worden? Zie antwoord PPV vraag 3.

### **Antwoord**

**In de omgevingsvisie van de gemeente uit 2016 is aangegeven dat de industrieterreinen in de gemeente zoekgebied zijn voor realisatie van windenergie. Mocht blijken dat op andere industrieterreinen mogelijkheden zijn om windturbines te realiseren, dan zullen dit mogelijke aanvullende locaties zijn om windturbines te ontwikkelen.**

### Vraag 5

Waarom moet het zo lang duren dat er zicht komt op alternatieve locaties waar breed draagvlak is voor het bouwen van windturbines? Waarom niet eerst afwachten wat het resultaat van dit onderzoek is en dan pas eventuele stappen voor Holtum Noord te zetten? Of is er reeds destijds door de wethouder reeds een zakelijk contract met de initiatiefnemer Engie geweest zonder de instemming van de Raad waarbij er "geen weg terug is"?

### **Antwoord**

**In de omgevingsvisie Sittard-Geleen 2016 is aangegeven dat de industrieterreinen in de gemeente zoekgebied zijn voor realisatie van windenergie. Engie heeft een verzoek ingediend om windturbines op Holtum Noord te mogen ontwikkelen. Mocht blijken dat op andere industrieterreinen mogelijkheden zijn om windturbines te realiseren, dan zullen dit mogelijk aanvullende locaties zijn om windturbines te ontwikkelen.**

### Vraag 6

In het antwoord op vraag 4 van de PVV wordt een expliciete verdeling warmte, transport en elektriciteit gegeven. Vraag: Maar als de komende tijd het unieke HGN-project in zijn uitvoering de hoeveelheid CO2-reductie/energietransitie voor onze gemeente en Zuid-Limburg fors overschrijdt waarom dan nog "kost wat kost" zonder draagvlak windmolens in Holtum Noord. Waarom is een dergelijk alternatief niet met de Rijksoverheid besproken alvorens een traject in te gaan voor "niet gedragen" windmolenproject?

### **Antwoord**

**Zowel voor verduurzaming van de warmtevoorziening als van de elektriciteitsvoorziening zijn afspraken gemaakt in het Klimaatakkoord. Daarnaast heeft de gemeenteraad zich tot doel gesteld om in 2040 energieneutraal te zijn. Door Het Groene Net (HGN) maximaal uit te nutten voor Sittard-Geleen kan de gemeente de eventuele inzet van elektriciteit voor de opwek van warmte in de toekomst minimaliseren. Dit neemt niet weg dat er een elektriciteitsvraag blijft die we moeten verduurzamen. Daarvoor is de inzet van zonne- en windenergie noodzakelijk.**

### Vraag 7

U geeft aan dat een verlaging van de WOZ-waarde pas na in gebruik name van de molens te bepalen zal zijn. Zie vraag 6 PVV. Vraag: Maar aan de hand van de nu beschikbare gegevens t.a.v. geluid en horizonvervuiling moet het nu toch al mogelijk zijn de WOZ waarde verlaging te bepalen? Want bij goedkeuring project daalt dan al de WOZ-waarde/marktwaarde zonder dat "er een schop in de grond is gezet"!

Wilt alsnog dit traject vóóraf in versneld tempo inzetten en op voorhand de initiatiefnemer volledig aansprakelijk stellen voor deze waardedaling en dat achteraf ellenlange procedures niet gevolgd worden?

### **Antwoord**

**Het college volgt in deze de hiervoor geldende wettelijke procedures. In een anterieure overeenkomst is vastgelegd dat eventuele kosten, voortvloeiende uit planschadeclaims voor rekening van Engie zijn. Planschadeclaims kunnen worden ingediend nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Voor de beoordeling van de hoogte van de planschade wordt een onafhankelijk adviesbureau ingeschakeld. Een en ander is geregeld in de gemeentelijke planschadeverordening.**

### Vraag 8

In de terechte vraag 9 van de PVV wordt gevraagd of de gemeente een (tegen marginale kosten) ondersteuning kan bieden voor inwoners welke het geld niet hebben om te participeren maar dit toch willen. U geeft een antwoord wat de lading niet dekt want het omgevingsfonds is een heel ander verhaal en zeker niet hetzelfde als de gevraagde participatie.

Dus de vraag blijft staan en waarom geeft u een dergelijk misleidend antwoord?

### **Antwoord**

**Doel van het profijtplan is om voordeel van het windpark in de omgeving te laten landen. Bij het opstellen van het plan is rekening gehouden met het feit dat niet iedereen beschikt over de middelen om zelf in het project te investeren. Het profijtplan bevat daarom een mix aan mogelijkheden om het voordeel van het project in de directe omgeving te laten landen.**

### Vraag 9

U geeft in het antwoord op de PPV vraag 10 aan dat onder begeleiding van Engie de besteding van de gelden wordt opgesteld. En iets verder geeft u aan dat Engie zich níét bemoeit met de besteding behoudens het toetsen van de besteding van deze gelden.

Vraag: Wat is het nu? En waarom toch de bemoeienis van Engie terwijl de gemeente deze rol uitstekend kan invullen?

**Antwoord**

Het omgevingsfonds is er voor en door de omwonenden. Dat betekent dat zij in onderling overleg bepalen welke projecten worden uitgekozen om te financieren vanuit het fonds. In het profijtplan staan de eerste randvoorwaarden hiervoor opgenomen. Engie begeleidt de vorming van het plan en een organisatiestructuur voor dit fonds. De gemeente heeft hierin geen rol. Engie vult het fonds via de opbrengst uit de windturbines. Omdat zij het fonds vullen is het logisch dat zij ook controleren of het geld niet voor oneigenlijke doelen wordt gebruikt.

## Vraag 10

U refereert in uw formele antwoorden op de PVV vragen steeds aan het voldoen aan de wettelijke normen. Vraag: Maar gaat uw verantwoordelijkheid voor het woon- en leefklimaat van onze burgers, ook in Holtum niet veel verder dan dit formeel antwoord? Moet uw afweging niet vanuit de inhoud van de overlast i.p.v. het gemakshalve terugvallen op normen?

NB: Ik heb een van uw coalitiepartijen hier in het verleden regelmatig "moord en brand horen roepen" terwijl ze tot dusver t.a.v. Holtum-Noord akelig stil zijn. Vraag: Wat vindt het college van deze dubbele moraal?

**Antwoord**

Zie ook antwoord op vraag 2. In overleg met de RUD-ZL worden via de vergunning eisen opgelegd die strenger zijn dan wettelijk is voorgeschreven. Daarmee geeft de gemeente invulling aan het terugdringen van het geluidsniveau ten gunste van de leefbaarheid in het gebied.

## Vraag 11

Hoe hoog is de procentuele bijdrage van Holtum Noord aan het landelijk klimaatakkoord?

**Antwoord**

Wordt nagezonden.

***Workshop 2B Provincie Limburg presentatie recent in Horn***

## Vraag 12

Bij dit Provincie Limburg traject was ook wethouder Schmitz aanwezig. Hierbij is vooral voor de energietransitie bij gemeenten gepleit voor "een zachte landing" met draagvlak en vertrouwen.

Vraag: Hoe denkt het college Sittard-Geleen aan deze compositie bij Holtum Noord inhoud te hebben gegeven?

**Antwoord**

Medio 2018 heeft wethouder Schmitz onderkend dat de omgeving onvoldoende betrokken was bij het project en heeft zij vanaf toen actief ingezet op het gesprek met en betrekken van de omgeving. Dit is gebeurd middels dorpsgesprekken, informatiebijeenkomsten, excursies en bilaterale gesprekken. Een omgevingsmanager is aangesteld en kennis en informatie is gedeeld via de bijeenkomsten maar ook via de website en updates. Samen met omwonenden is gewerkt aan het opstellen van het profijtplan.

Vraag 13

Volgens NWEA stort de initiatiefnemer jaarlijks 1€/MWh in het omgevingsfonds. Vraag: Waarom is dit bij Engie maar 0.50€/MWh?

**Antwoord**

**De NWEA-richtlijn spreekt van een minimale bijdrage van € 0.50 /MWh. Engie zal een bijdrage van € 1,00 /MWh bijdragen. Engie stort dus twee keer zoveel dan de NWEA-richtlijn aangeeft.**

***Profijtplan***

Vraag 14

Een prachtige benaming maar wat is het profijt van ENGIE zelf als commerciële onderneming? Wat is hun businessplan? Waar blijft wat hangen, zeker in vergelijking met de aanpak van een coöperatie (zoals bijv. Zuidenwind in Midden Limburg)? Een snel sommetje leert dat Engie hier jaarlijks minimaal 300.000 € “in hun zak steekt” terwijl dit met een coöperatie constructie geheel binnen de regio blijft.

**Antwoord**

**De ontwikkeling van een windpark is vergelijkbaar met een willekeurig andere ontwikkeling en in die zin niet uniek. Het unieke is dat in dit geval de ontwikkelaar een deel van haar profijt wil delen met de omgeving. Een energiecoöperatie heeft geen winst oogmerk en zal daarnaast een deel van haar winst, of het totaal, inzetten voor het doel van de coöperatie.**

Vraag 15

Welke ruimte is er voor nadere invulling voor omwonenden? In plan niet verder uitgewerkt maar voor draagvlak wel cruciaal om dit vooraf te doen. Niet achteraf ENGIE de positie geven om naar hun bestwil dit t.z.t. in te vullen. Wat is het standpunt van het college hierin?

**Antwoord**

**De omwonenden worden betrokken bij de verdere uitwerking van het profijtplan. Het profijtplan is in samenspraak met de omgeving opgesteld. Dit plan zal gaandeweg het proces ook samen met de omgeving verder worden ingevuld. Dat betekent dat zij in onderling overleg met de omgeving het omgevingsfonds verder vorm gaat geven. In het profijtplan staan de eerste randvoorwaarden hiervoor opgenomen. ENGIE begeleidt de vorming van het plan en een organisatiestructuur voor dit fonds. Daarnaast zal zij verder in gesprek gaan met de groep actieve meedenkers uit de omgeving over het vormgeven van het onderdeel ‘zelf investeren’. Ook gaat ENGIE in gesprek met direct omwonenden waarvoor de groenregeling aan de orde is en komt zij t.z.t. met een passende aanbieding voor groene stroom.**

Vraag 16

In het document wordt de kreet crowdfunding platform gelanceerd. Vraag: Wat is dit en hoe werkt dit bij het onderhavige project?

**Antwoord**

**De 'crowd' is in dit geval de omgeving van het windpark. De omgeving krijgt de mogelijkheid om te investeren en daarmee de mogelijkheid om geld te verdienen. In het profijtplan is aangegeven dat Engie bereid is om haar aandeel te verminderen tot 50%. Hiermee sluit zij aan bij het streven om 50% van het eigendom in handen van de omgeving te leggen, zoals beschreven in het Nationaal Klimaatakkoord. In het profijtplan zijn hiervoor een aantal mogelijkheden benoemd die verder onderzocht moeten worden op geschiktheid voor dit project. Het werken via een crowdfunding platform is één van de in het profijtplan genoemde mogelijkheden.**

Vraag 17

In het document wordt LEF, Limburgs Energie Fonds, genoemd. Vraag: Verduidelijking van hun positie bij dit plan.

**Antwoord**

**Zie ook het antwoord op vraag 16. Op dit moment heeft het LEF geen positie in dit plan.**

Vraag 18

Genoemd wordt in het plan een invloedstraal van 1500 meter. Waarop is dit gebaseerd? Er is dus blijkbaar op 1500 meter al een negatieve beïnvloeding van de molens op de betrokken inwoners.

**Antwoord**

**In het plan wordt niet gesproken over een invloedstraal van 1500 meter. In de gesprekken met omwonenden over het profijtplan is gesproken over waar het voordeel zou moeten landen. In de bijeenkomst op 12 december 2019 is door de aanwezigen voorgesteld om alle projecten binnen een cirkel van 1.500m in aanmerking te laten komen voor het omgevingsfonds.**

Vraag 19

Ook in dit plan worden de bewonersbijeenkomsten genoemd, ook 29 januari jl. Maar niet genoemd wordt het percentage draagvlak van deze bijeenkomsten. Vraag: Waarom wordt dit angstvallig vermeden?

**Antwoord**

**Omwonenden uit de omliggende kernen van het windpark zijn uitgenodigd om mee te denken over het voordeel voor het gebied van het windpark. Hiervoor zijn huis-aan-huis brieven bezorgd bij de groep die vanaf het begin op deze manier is benaderd. Met degenen die hebben aangegeven mee te willen denken is in een aantal bijeenkomsten nagedacht over het profijtplan. Dit plan is begin van dit jaar naar de raad toegestuurd, toegelicht in een persgesprek d.d. 6-2-2020 n.a.v. besluitvorming in B&W en op de website geplaatst. Op die manier heeft iedereen de mogelijkheid gehad mee te denken en is openheid gegeven over het eindresultaat.**

Vraag 20

Genoemd wordt een nadere invulling van “profijt omwonenden”. Waarom pas t.z.t. nadere invulling en wat gaat dit dan worden?

**Antwoord**

**Het participatieaanbod is uiteraard gekoppeld aan de daadwerkelijke realisatie en exploitatie van het windpark conform de nog vast te stellen omgevingsvergunning. Sommige onderdelen zijn daarom nog niet geheel uitgewerkt; daardoor hebben Engie, de gemeente en de (direct-)omwonenden nog ruimte voor een nadere invulling. Deze invulling zal wederom in overleg met de omgeving plaatsvinden.**

Vraag 21

De provincie geeft aan te streven naar grotere windparken van tenminste 6 molens. Vraag: Waarom wordt deze provinciale richting voor Holtum Noord niet gevolgd?

**Antwoord**

**In het Provinciale Omgevingsplan Limburg (POL 2014) heeft de provincie voorkeursgebieden aangegeven waaronder grotere industrieterreinen maar ook plekken waar clusters van tenminste 6 windturbines kunnen worden opgesteld. De provincie geeft daarnaast aan dat zij concentratie van windturbines van belang vindt om de impact van turbines op het landschap te beperken. Dit is op Limburgs schaalniveau te bereiken door concentratie in de genoemde voorkeursgebieden en op regionale schaal door de voorwaarde dat projecten tenminste een omvang hebben van 3 turbines. Daar wordt op Holtum-Noord aan voldaan.  
(POL 2014)**

### ***Rapport WINDPARK Holtum Noord 24 januari 2020***

Vraag 22

De figuren 4.2, 4.3 en 4.4 in het rapport laten niets aan onduidelijkheid over. Je zou er maar wonen! Vraag: Wat vindt het college nog acceptabel bij horizonvervuiling?

**Antwoord**

**Bij de plaatsing van windturbines wordt gekeken in welk landschap zij het beste zouden kunnen passen. Om die reden zijn industrieterreinen voorkeursgebieden voor windenergie. Niet iedereen vindt windmolens mooi, maar ook niet iedereen vindt windmolens horizonvervuiling. In het project windpark Holtum-Noord is er daarom voor gekozen om in het profijtplan een groenregeling voor burens op te nemen om waar gewenst het zicht van direct omwonenden op het windpark te verminderen.**

Vraag 23

In het rapport wordt melding gemaakt van “grootte nog nader te bepalen”. Waarom t.z.t. En geef je met toestemming op voorhand aan ENGIE niet de ruimte om later hun eigen gang te gaan in weerwil van de belangen van de betrokken bewoners?

**Antwoord****Wordt nagezonden.**

Vraag 24

De Provincie heeft dit gebied aangewezen als voorkersgebied. Vraag: Wat waren hierbij voor de overwegingen? NB: Holtum Noord voldoet niet aan de criteria op pagina 7 van het rapport. Nee dus!

**Antwoord****In het POL 2014 is hierover de volgende tekst opgenomen:****ˆ Plaatsingsvisie (zie ook kaart 5)****Een aantal typen gebieden leent zich het best voor de nieuwe generatie windturbines. We willen dan ook stimuleren dat nieuwe ontwikkelingen met name plaatsvinden in deze voorkeursgebieden:**

- **grootschalige landschappen in de jonge Peelontginningen van Midden- en Noord-Limburg;**
- **gebieden aan de provinciegrens waar reeds turbines staan opgesteld;**
- **grotere industrieterreinen en ontwikkelingsgebieden voor veehouderij en glastuinbouw;**
- **daar waar clusters van tenminste 6 turbines kunnen worden opgesteld.**

**Uit het plan-MER blijkt dat deze gebieden voldoende potentie hebben om de opgave te verwezenlijken.ˆ**

Vraag 25

Op pagina 8 wordt gemeld dat e.e.a. past binnen gemeentelijk beleid. Vraag: Op welk door de raad goedgekeurd document is deze veronderstelling gebaseerd?

**Antwoord****De door de gemeenteraad van Sittard-Geleen vastgestelde omgevingsvisie Sittard-Geleen 2016.**

Vraag 26

Op pagina 15 van het rapport “Met de inwerking treden van .... Gelden de grenswaarden voor turbines niet langer bij woningen ...” Gaat het college mee in deze normering of is bepalend de overlast, aantasting van de gezondheidsnorm voor omwonenden maatgevend?

**Antwoord****Het college houdt zich aan wet- en regelgeving en het advies van de RUD-ZL. In overleg met de RUD-ZL worden via de vergunning eisen opgelegd die strenger zijn dan wettelijk is voorgeschreven. Daarmee geeft de gemeente invulling aan het terugdringen van het geluidsniveau ten gunste van de leefbaarheid in het gebied.**



Vraag 27

Op pagina 19 staat vermeld "Voor de rekenpunten ...is er sprake van een duidelijke verschuiving naar een andere classificering van de milieukwaliteit van redelijk naar matig maar niet slecht". Vraag: Vindt het college dit acceptabel ten nadele van de betreffende bewoners en waarom?

**Antwoord**

**Zie ook het antwoord op vraag 26. Het college acht dit acceptabel. Het voldoet aan wet- en regelgeving. In overleg met de RUD-ZL worden via de vergunning eisen opgelegd die strenger zijn dan wettelijk is voorgeschreven. Daarmee geeft de gemeente invulling aan het terugdringen van het geluidsniveau ten gunste van de leefbaarheid in het gebied**

### ***Vorbereidingsbesluit Holtum Noord***

*Stuk 2.4 0.1*

*Voorstel aan gemeenteraad.*

Vraag 28

College geeft aan dat de m.a. beoordelingsplicht voor het plaatsen van drie windturbines niet van toepassing is. De Provincie geeft dit gebied als voorkeursgebied aan. Vraag: Stelt ook de Provincie zich op het standpunt dat er géén milieueffect aan de orde is? Zo ja wat is dan vanuit de Provincie hiervoor de onderbouwing?

**Antwoord**

**De provincie Limburg heeft afgezien van haar bevoegdheid. De gemeente Sittard-Geleen is daardoor bevoegd gezag bij het verlenen van de omgevingsvergunning Het is daarmee aan de gemeente Sittard-Geleen om te besluiten over de M.E.R.-procedure. Zij heeft hiervoor advies gevraagd aan de RUD-ZL die tot de conclusie is gekomen dat geen m.e.r. hoeft te worden gemaakt. Dit is in nauw overleg met de provincie tot stand gekomen.**

Vraag 29

Is hierbij ook betrokken de inbreng van GGD'en, ook van de Zuid-Limburgse GGD, dat t.a.v. geluid het laag frequent geluid van windmolens vooral in de nachtrust een negatief effect op de volksgezondheid heeft? Zie de vele rapporten hierover waaronder het rapport van Silvia van Manen Windmolens maken wel degelijk ziek en notitie Stichting Laag Frequent Geluid van december 2018. Waarom is deze bedreiging op geen enkele manier door het college in de afweging betrokken?

**Antwoord**

**De GGD-ZL is op verzoek van de raad om advies gevraagd aangaande dit windpark. U bent hierover begin februari middels een raadsinformatiebrief geïnformeerd. Zij doet in haar advies een drietal aanbevelingen waaronder 1 ten aanzien van geluid: "Houdt bij de keuze van het type windturbine rekening met de best beschikbare technieken t.a.v. geluidsreductie". Dit advies, dat in lijn is met het advies van de RUD-ZL, neemt de gemeente mee in de ontwerp-omgevingsvergunning.**

Vraag 30

De 10-6 contour voor externe veiligheid rondom de mast sluit uit dat geen kwetsbare projecten gerealiseerd mogen worden. Dit betekent dat binnen deze contour de oorspronkelijk wel voorziene bedrijfsmatige ontwikkelingen níét meer mogelijk zijn op het bedrijventerrein Holtum noord. Deze beperking betekent ook een beperking van toekomstige werkgelegenheid ontwikkeling in dit gebied t.o.v. eerdere mogelijkheden. Vraag: Onderschrijft het college deze constatering en zo ja wat is dat de beperking in ontwikkeling van werkgelegenheid. Is een dergelijke ontwikkeling wel gewenst juist in een gebied wat als “de motor van werkgelegenheid in onze gemeente wordt beschouwd?

**Antwoord**

**Wordt nagezonden.**

Vraag 31

Is het college van mening dat zij wél in de vooruit afdoende communicatie heeft ingevuld richting betrokken inwoners terwijl de betrokken bewoners juist beweren dat het college nalatig is geweest met het op tijd en in volledige openheid en transparantie? Dit om een breed draagvlak te krijgen zoals ook nadrukkelijk de insteek is van windmolen coöperaties zoals Zuidenwind in Midden Limburg en nadrukkelijk ook van de eigen ECSG-coöperatie is in onze gemeente? Het valt te prijzen dat de betrokken wethouder, mevrouw Schmitz, zich nadrukkelijk positief uitlaat over deze insteek. Vraag: Maar hoe kan het dan dat zij met het college bij het project Holtum Noord de noodzaak voor breed draagvlak van betrokken inwoners níét aan de orde heeft verklaard?

**Antwoord**

**Zie ook antwoord op vraag 12. Medio 2018 heeft wethouder Schmitz onderkend dat de omgeving onvoldoende betrokken was bij het project en heeft zij vanaf toen actief ingezet op het gesprek met en betrekken van de omgeving. Dit is gebeurd middels dorpsgesprekken, informatiebijeenkomsten, excursies en bilaterale gesprekken. Een omgevingsmanager is aangesteld en kennis en informatie is gedeeld via de bijeenkomsten maar ook via de website en updates. Samen met omwonenden is gewerkt aan het opstellen van het profijtplan.**

**Stuk 2.4 0.3**

**Ontwerp omgevingsvergunning.**

Vraag 32

Bij Zienswijze en adviezen geeft u aan “dat op 8 april 2020 hebben wij .... bekend gemaakt”. Vraag: Hoe kan het dat u beweert “hebben” terwijl we nu pas maart 2020 zijn? Is dit niet het bruuskeren van inbreng Ronde en Raad?

**Antwoord**

**Ten tijde van het opstellen van het ontwerp-besluit (ruim vóór de Corona-crisis) stond het besluit geagendeerd op de raadsvergadering van 2 april en zou het ontwerp-besluit vanaf 8 april zes weken ter inzage worden gelegd. Vanwege de Corona-maatregelen is de**

**vergaderdatum echter uitgesteld en zal het besluit een week ná de eerstvolgende raadsvergadering ter inzage worden gelegd.**

Vraag 33

Bent u bij te verwachten stevig beroep van omwonenden richting Rechtbank Limburg toch voornemens om “schorst de werking van het beroep niet” van toepassing te laten zijn?

**Antwoord**

**Dit betreft een wettelijke bepaling er is geen keuzevrijheid. De schorsende werking kan door de rechter worden doorbroken door middel van een verzoek om voorlopige voorziening, indien daartoe een belangaanwezig is.**