

Aan: de leden van de Raad
Van: Wethouder K. Schmitz
Datum: 07-05- 2020
Betreft: Technische vragen fractie 50Plus d.d. 4 mei 2020 inzake Windpark Holtum Noord

Hierbij treft u de beantwoording aan van de aanvullende technische vragen van de fractie 50Plus inzake Windpark Holtum Noord n.a.v. de digitale Ronde d.d. 30-4-2020.

Vraag 1

Het alsnog verkregen antwoord op vraag 23 uit de eerste set suggereert dat “er onderhandelingsruimte nodig is richting leveranciers”. Wij vinden dit een onterecht uitgangspunt. Moet niet op voorhand de beste techniek, te beoordelen door experts ,onafhankelijk van Engie, geheel los van onderhandelingsruimte in financiële zin, gekozen worden? Het bedrijfseconomisch plaatje van Engie is geheel ondergeschikt aan datgene dat nodig is voor behouden van volksgezondheid en kwaliteit aan leefomgeving ter plekke.

1a Spoor uw reactie in het antwoord met de laatste opmerking dat “de beste techniek wordt toegepast op het moment van realiseren”?

1b Onderschrijft u de stelling dat dit geheel los moet staan van het commerciële plaatje van Engie?

1c Is uw antwoord “zal altijd aan de wet en regelgeving voor geluid en slagschaduw moeten voldoen “ niet een vanzelfsprekendheid en in tegenspraak met uw eerdere opmerking over “de beste”. Dit geldt toch voor iedere Nederlander op elk moment dat aan de wet voldaan moet worden! Moet uw insteek niet zijn ”de beste techniek voor minimalisatie of liefst nul van aantasting van volksgezondheid en leefomgeving“ ook als dit betekent dat veel scherpere eisen nodig zijn dan de wet voorschrijft?

Antwoorden

1a Ja.

1b Nee.

1c Wettelijk zijn er beperkingen aan de aanvullende eisen die kunnen worden gekoppeld aan een Omgevingsvergunning. Er kunnen wettelijk niet zo maar eisen gesteld worden voor iets dat in de toekomst mogelijk bereikbaar is. Door een scherp doelvoorschrift op te nemen wordt gezorgd dat de geluidsbelasting in de toekomst wordt geminimaliseerd zover binnen de wet mogelijk is.

Steller	:	E. Gerrmann
Telefoon	:	046 4778599
E-mail	:	edwin.gerrmann@sittard-geleen.nl
Cluster	:	Beleid

Vraag 2

Het antwoord op vraag 30 onduidelijk en onvolledig.

2a Verhaal RUD is prachtig maar is dit uitgegaan van de juiste input, ook naar de toekomst, ook t.a.v. toekomstige werkgelegenheid? Want Katoen Natie heeft duidelijk aangegeven dat ook een hogere arbeidsintensiteit, zelfs boven de 50 fte's in loods, in hun nieuwe businessmodel is voorzien?

2b Niet uitgesloten wordt dat met kantoorpersoneel het tot de categorie "beperkt kwetsbare projecten" gaat behoren en de dus 10-5 contour overschrijdt. Is bij alle bedrijven dus ook bij Katoen Natie uw kwalificatie van "zeer beperkte invloed" volledig helder wat dit betekent voor hun werkgelegenheid nu en in de toekomst met de kans dat zij gaan vallen binnen "beperkt kwetsbare projecten"? Betekent deze inschatting van RUD op basis van rapport Royal Haskoning DHV, wat wellicht onvolledig is, dat bij de betrokken bedrijven er wel of niet draagvlak is? Zie ook verhaal fa Leenaerts.

2c Gaat het aanbod van Katoen Natie voor alternatieve locaties wellicht ook buiten de gemeentegrenzen van Sittard-Geleen? Waarom dan toch afwijzen van het aanbod om hierover in overleg te gaan?

2d De wethouder heeft in haar betoog tijdens de Ronde de stellingname van haar partij Groen, Groen, groen en daar past geen uitbreiding van economische activiteiten dus geen uitbreiding van werkgelegenheid in het gebied Holtum Noord ingenomen. Zie beeldverslag.

Is dit het standpunt van het gehele college? Zo ja had de heer Meekels dan zo nodig het recente gesprek met Katoen Natie over uitbreiding fatsoenshalve op voorhand dit collegestandpunt niet moeten mededelen? En had dit vooraf dan geen standpunt van de Raad moeten zijn?

Antwoorden

2a Ja, er zijn inmiddels nog nadere gesprekken hierover gevoerd met Katoen Natie.

2b Ja (eerste deel van de vraag) en nee (tweede deel van de vraag)

2c Bij de ontwikkeling van windpark Holtum Noord wordt zoals herhaaldelijk toegelicht niet gesproken over alternatieve locaties, wel over aanvullende.

2d Het College kiest voor een goede balans tussen klimaat en werkgelegenheid. De geplande windturbines leiden slechts tot hele lichte beperkingen voor bedrijven en zo goed als geen beperkingen voor de groei van de werkgelegenheid.

Vraag 3

Op de vraag van het advies orgaan ARK wordt gezegd "het college kan van dit advies afwijken terwijl anderzijds de wethouder het heilige geloof heeft in adviesorgaan RUD en de woordvoerder van 50Plus zelfs verwijt dat afwijking van een adviesorgaan "een doodzonde" is. Hoe kan het dat hierin twee verschillende koersen gevolgd worden? Nemen we een welstandsadvies wat ook landelijk beleid is dan niet meer serieus?

Antwoord

In de wet (in dit geval de Wabo) is geregeld dat het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid heeft om in afwijking van het advies van Welstand (ARK), toch de vergunning te verlenen indien men van oordeel is dat daarvoor andere redenen zijn, bijvoorbeeld van economische of maatschappelijke aard. Het Welstandsadvies is gekoppeld aan de Welstandsnota. In onze gemeente is dat de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Dat is gemeentelijk beleid. Met de onderstaande argumenten is door het College op een weloverwogen manier afgeweken van het advies van de ARK. Gezien het feit dat met dit

windturbinepark invulling wordt gegeven aan de klimaatdoelstellingen zoals vastgelegd in de Structuurvisie Windenergie op Land, het Nationaal Energieakkoord, het beleidsplan Duurzame Energie 2008-2016, het coalitieakkoord Sittard-Geleen 2018-2022 én er reeds uitvoering is gegeven aan een gedegen afweging van belangen ten aanzien van onder andere positionering en landschappelijke inpassing, is het college van oordeel dat een afwijking van het welstandsadvies op dit punt is gerechtvaardigd.

Vraag 4

De vraag wat het college doet met het standpunt van PS, niet GS, wordt niet beantwoord. Terwijl toch PS het hoogste politieke orgaan in de Provincie en niet GS. Dus herhaling: Wat doet het College met het recente standpunt van PS dat primair draagvlak de belangrijkste voorwaarde voor realisatie energietransitie projecten? En waarbij het college van GS op het punt van draagvlak door PS is "teruggefloten"? Bovendien in de tijd gezien was de genoemde intentieverklaring lang voor het actuele standpunt van PS.

Antwoord

Het door PS vastgestelde POL staat aan de basis van de keuze voor windpark Holtum-Noord. In overleg met de verantwoordelijk gedeputeerde is participatie als belangrijke voorwaarde toegevoegd aan de ontwikkeling middels de intentieverklaring.

Vraag 5

De wethouder gaf geen duidelijkheid over constatering dat zij draagvlak als belangrijkste voorwaarde voor windturbineprojecten vindt maar vervolgens bij de Ronde dit weer bagatelliseert door haar uitspraak "ach, er zullen er altijd zijn die tegen zijn". Bovendien geen antwoord op de uitspraak van Engie t.a.v. de definitie dat draagvlak over de zwijgzame hele gemeente geldt en niet alleen bij de direct betrokken inwoners . Dus een herhaling van de vraag t.a.v. verhaal Engie.

Maar de belangrijkste vraag blijft: Wordt als eis voor het doorgaan van het project op voorhand opgenomen dat bij het ontbreken van substantieel draagvlak dit gaat volgens ons gelden met een substantieel bezwarende handtekeningen van inwoners van de gemeente in die omgeving) het project niet door kan gaan?

Alle inspanningen voor informatieavonden, excursies ten spijt is op de vraag wat het percentage voorstanders hierbij was is geen antwoord gegeven. Bepalend is de vraag: Wat is het draagvlak en niet hoeveel inspanningen hebben we daarvoor gedaan!

Antwoord

Nee, dit wordt niet opgenomen.

In de discussie rondom het realiseren van windpark Holtum-Noord gaat het om een afweging van meerdere aspecten: o.a. de noodzaak om te verduurzamen, het algemeen belang , het betrekken van de omgeving en het oog hebben voor de effecten van het project op de omgeving. De gemeenteraad van Sittard-Geleen heeft een deel van de benodigde keuzes gemaakt in de omgevingsvisie van 2016. Hierin heeft zij zoekgebieden aangewezen waarbinnen windenergie gerealiseerd mag worden. Eén van die gebieden is Holtum-Noord. Bij de invulling van deze visie in concrete projecten is het belangrijk om de directe omgeving te betrekken bij het project. En dat is de afgelopen anderhalf jaar gebeurd. De gemeente heeft zich ingespannen om in de directe omgeving steun te realiseren voor het project. Dat deze steun niet bij alle mensen in de directe omgeving is gerealiseerd is een feit.

Vraag 6

Voor wat betreft de adviezen van RUD het volgende: Ook een instituut als RUD kan ernaast zitten. Voor dit soort technische berekeningen is het van het grootste belang dat alle juiste input er is en ook gebruikt wordt. RUD baseert zich enkel op het rapport RoyalhaskoningDHV, in opdracht van Engie, waar insprekers van beweren dat daarin niet alle juiste input er is en ook niet is gebruikt. Het ingediende rapport van Cauberg Huygen, ook een erkent bureau, bevestigt de visie van de insprekers.

De wethouder heeft aangeven dat er een schriftelijke reactie komt van RUD op dit rapport voor de Raadsvergadering donderdag as. Merkwaardig is dat de wethouder het verzoek van 50PLUS afwijst dat het RUD is te adviseren om op zeer korte termijn met dit bureau in overleg te treden en wellicht samen tot een verdere gezamenlijke conclusie te komen.

6a Vraag: Waarom niet?

Als het verhaal van Cauberg Houben door RUD niet afdoende weerlegt kan worden dan overweegt 50PLUS de Raad een motie voor te leggen voor een derde ONAFHANEKLIJK advies bureau om over alle relevante technische punten uitsluitend te geven alvorens tot besluitvorming over te gaan dus uitstel van de voorliggende besluitvorming nodig is.

Her verhaal van wethouder over de procedure (formele inspraak moet nog starten) heeft het grote risico dat positieve besluitvorming nu t.z.t. bij een herziening van het standpunt van de Raad Engie met een forse schadeclaim kan komen en deze ook juridisch toegewezen krijgt (zie gang van zaken bij Rijksweg Noord appartementen project!). Dus: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

6b Vraag: Kan college op grond van een gedegen juridische onderbouwing aantonen dat dit niet aan de orde kan zijn en dat dit op voorhand in de eisen aan Engie nu al wordt vastgelegd?

Antwoorden

6a De RUD ZL is de onafhankelijke instantie die de rapporten bij de vergunningaanvraag beoordeelt. Dit heeft zij gedaan. Daarnaast heeft zij de notitie van Cauberg Huygen, zoals toegezegd, beoordeeld. Dit is haar rol, niet het gezamenlijk komen tot een conclusie met één 1 van beide bureaus. Graag verwijzen wij u tevens naar de reactie van de RUD-ZL op de notitie van Cauberg Huygen.

6b In een anterieure overeenkomst zal Engie verklaren voor de kosten die voortvloeien uit planschadeclaims aansprakelijk te zijn. Planschade is echter pas aan de orde nadat er een onherroepelijke vergunning voorligt.

Vraag 7

Op pagina 8 onderaan wordt aangegeven dat slechts aan de wettelijke normen WHO wordt voldaan en dat er een gereede kans is dat met het nu voorliggende voorstel er een nadelig effect gaat optreden.

Vraag: Waarom richting omwonenden niet een eerlijk en transparant antwoord dat ze er t.a.v. gezondheidsrisico en leefomgeving er gewoon op achteruit gaan. Hoeveel is subjectief. Blijkbaar voor het college geen bezwaar om, ook al is dit in de ogen van wethouder wellicht gering, dit hun dit aan te doen!

Antwoord

De meeste ontwikkelingen hebben effect op de leefomgeving. Wij hebben in Nederland wet- en regelgeving om de leefomgeving en gezondheid van mensen te beschermen. Daar voldoet dit project aan. Sterker nog, wij hebben het advies van de RUD ZL overgenomen om t.a.v. dit project strengere eisen te stellen t.a.v. het geluidsniveau.

Vraag 8

Op vraag over de groenaanleg wordt een vaag en ontwijkend antwoord gegeven in termen van "daar waar mogelijkheden zijn", "zichtlijnen verminderen, niet wegnemen", "in gesprek gaan zonder dat vooraf iets vast ligt", "beschikbare grond is er blijkbaar nu nog niet"...,... Dit geeft Engie alle vrijheden om straks iets te presenteren wat voor de bewoners niet acceptabel is want er blijft op bepaalde plekken en momenten blijkbaar toch nog deze hinder optreden!

Vraag: Waarom geeft u Engie deze vrijheid zonder aan het brede belang van de bewoners vooraf invulling te geven? Over verkrijgen van draagvlak gesproken! U stelt dat er plekken zijn waar de slagschaduw en ongewenste horizonvervuiling wordt weggenomen (zie ARK advies) maar hiermee bevestigt u dat er bewonersplekken zijn waar dat niet wordt weggenomen. Over draagvlak gesproken! Want u kunt geen garantie geven dat dit probleem niet aan de orde is zoals u in uw antwoord aangeeft.

Ook hierover richting bewoners vooraf een open en eerlijk communicatie en antwoord!!

Antwoord

Engie is in overleg met de omgeving om voordeel in het gebied te laten landen. Hierbij hoort het maatwerk van de groenregeling voor burens. De contouren hiervoor zijn opgenomen in het profijtplan.

Vraag 9

T.a.v. laagfrequent geluid zegt men hiermee dat men rekening houdt. Maar men zegt niet dat een negatief gezondheidseffect niet zal optreden,

Vraag: Waarom niet en waarom geen open en eerlijk antwoord dat dit wel aan de orde is. De mate waarin is en blijft een subjectief begrip!

Antwoord

Het college stelt niet in haar beantwoording dat LGF niet aanwezig is. Er wordt gesteld dat LGF in de Nederlandse geluidsnorm is verwerkt en daarmee wordt geborgd dat overlast t.a.v. LGF beperkt en acceptabel zal zijn.

Vraag 10

Hoe kan het dat u spreekt van in halleluja stemming aangeboden geweldig profijtplan terwijl de betrokken bewoners spreken van een farce?

Vraag: Hoe gaat u met het oog op draagvlak proberen t.a.v. inhoud en garanties op voorhand dit aan te passen zodat er hiervoor wel draagvlak gaat ontstaan?

Antwoord

Het College is van mening dat het voorliggende profijtplan een goede uitwerking is van de in de intentieovereenkomst gemaakte afspraken.

Vraag 11

In het antwoord t.a.v. locatie wordt vermeld dat in 2016 daar iets over besloten is en u beroept zich daarop. Maar met de scherpere eis van PS nu komt dit in een heel ander actueel daglicht te staan. Vraagt dit niet om een gedegen bijstelling van het besluit 2016 omdat we inmiddels t.a.v. draagvlak en t.a.v. kennis en adviesrollen zoals ARK nu besluitvorming door de raad op veel actuelere inzichten moet plaatsvinden.

Antwoord

Zie eerder antwoord vraag 4 over het POL.

Vraag 12

Vraag: Vindt het college met 0.5 % van de Nederlandse bevolking in onze gemeente een bijdrage met slechts 0.0009% aan de landelijke opdracht dit een geweldig succes? Dit terwijl bijvoorbeeld met een gedegen snelle ontwikkeling van een grotere snellere en vooral ook landelijk gerespecteerde inzet met HGN we een veel substantiële bijdrage leveren aan de noodzakelijke transitie? Waarom zoveel in de waagschaal zetten (draagvlak, werkgelegenheid, ...) met een dergelijk marginaal project?

Antwoord

Het College wil graag een nog grotere bijdrage leveren indien dit zou kunnen. Vandaar dat er gezocht wordt naar aanvullende locaties voor windenergie. In het coalitieprogramma is het streven opgenomen om in 2040 energieneutraal te zijn. Maximale benutting van Het Groene Net leidt tot een minimalisatie van de groei naar de vraag naar elektriciteit binnen Sittard-Geleen. Zonder dit hebben we een nog grotere vraag dus nog een grotere uitdaging.