

## Fractie 50 Plus

*Cluster*                    Beleid  
*Uw brief van*            11 november 2019  
*Uw kenmerk*  
*Ons kenmerk*  
*Behandeld door*        E. Gerrmann  
*Telefoon*                046 4778599  
*Onderwerp*             Brief ex art. 43 RvO inzake 'Vervolgfragen project Windmolens Holtum' d.d. 11 november 2019

Sittard-Geleen, 17 december 2019

Geachte heer,

Op 11 november jl. hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex. artikel 43 RvO over het windpark Holtum Noord. U heeft vragen gesteld naar aanleiding van de Ronde d.d. 4 november jl. waarin het windpark informatief werd besproken. Hieronder treft u onze antwoorden aan.

### Vraag 1

Telkens als de echte extra belasting voor inwoners en verdere aantasting van de leefomgeving ter sprake komt, wordt door college/wethouder ingebracht dat de normen van de wetgever niet worden overschreden. In Nederland is op voorhand het noodzakelijk zich aan de wet te houden. Dus een overbodige stellingname van de wethouder. Maar essentieel is dat daadwerkelijk onderkend wordt dat er verdere aantasting van de leefomgeving voor direct betrokken inwoners nadrukkelijk zal gaan optreden. Daar waar elders steeds het vertrekpunt is: "Geen verdere aantasting van leefmilieu" doet deze wethouder voor Holtum Noord even "haar ogen dicht" als het om dit uitgangspunt gaat. Waarom voor Holtum afwijken van de stelling "Geen verdere aantasting van leefmilieu tot het uiterste proberen te handhaven"?

**Het college sluit absoluut niet zijn ogen en erkent dat de verbreding van de A2, de uitbreiding van VDL NedCar, het plaatsen van de 3 windmolens enz. van invloed zijn op de leefbaarheid. Dat is ook de reden waarom de gemeente samen met stakeholders, inwoners en de provincie Limburg middels PIO (Platteland in ontwikkeling) tot inventarisatie van de leefbaarheidsvraagstukken zijn overgaan en er naar integrale oplossingen is gezocht. In dit kader is ook gesproken met het (buurt)platform A2-verbreding. Er zullen programma's worden voorgesteld die de leefbaarheid ten goede komen.**

## Vraag 2

Als zo nadrukkelijk nog meerdere locaties nodig zijn en dit onderdeel is van een stevig onderzoekprogramma waarom dan niet ook voor Holtum Noord op het resultaat van dit onderzoek wachten. Dan kan de Raad een afweging maken welke locaties dan aangewezen worden en het is dan de vraag of Holtum Noord omwille van de stellingname van de Raad en partijen nog als locatie in aanmerking komt.

**Zoals gesteld gaat om het zoeken naar aanvullende geschikte locaties. Holtum Noord is aangewezen als zoeklocatie voor windenergie in de Omgevingsvisie Sittard-Geleen 2016. Inmiddels is via onderzoek aangetoond dat deze locatie inderdaad voldoet. Het college ziet dus geen reden om een besluit uit te stellen.**

## Vraag 3

Graag een lijst met opgave van de Natura 2000-gebieden in de gemeente Sittard-Geleen. Graag per gebied de specifieke kwalificatie waarom dit gebied de Natura 2000-gebieden kwalificatie krijgt. (flora, fauna, anderszins, ....). Graag per gebied met de kwalificatie een onderbouwing waarom daar geen windmolens (statisch bouwwerk, nagenoeg geruisloos, ...) kunnen staan. (Korenwolven onder de grond horen niets van het beperkte geluid van windmolens!!). Wilt met dit overzicht in overleg treden met de Provincie om tot een gezamenlijke afweging te komen voor al dan niet plaatsing van windmolens in deze gebieden? Temeer omdat in recente publiciteit de Provincie heeft aangegeven het aantal Natura2000-gebieden te willen reduceren en de beperkingen te nuanceren.

**Er is slechts één Natura 2000 gebied gelegen binnen Sittard-Geleen en dat is het stromingsgebied van de Maas (Grensmaas). Natura 2000 gebieden worden aangewezen door het Rijk. Voor details verwijzen wij u graag naar de besluiten van de minister van Visserij en Landbouw en Voedselkwaliteit. Het gaat er juist om, om deze Natura 2000 gebieden meer te beschermen. De Provincie Limburg heeft het stromingsgebied van de Maas opgenomen in het POL 2014 als uitsluitingsgebied voor windturbines. Dit gebied is een voorname route voor trekvogels. Om diezelfde redenen heeft de gemeente Sittard-Geleen dit gebied eveneens uitgesloten voor windturbines in haar door de raad vastgestelde omgevingsvisie 2016. Uw verzoek om te spreken met de provincie Limburg is niet nodig aangezien beide overheden geen windturbines plaatsen in een Natura 2000 gebied.**

## Vraag 4

U geeft aan dat in de vergunning voldoende waarborgen zullen worden opgenomen om vast te leggen dat bij draaiende molens geen schadelijke stoffen van de bladen mogen worden uitgescheiden. Recente publicaties maken gewag van wel degelijk kans op uitscheiding van schadelijke stoffen bij gebruik van bepaalde bladmaterialen. Hoe wilt u dit nadrukkelijk in de voorwaarden vastleggen (stoppen met onmiddellijke ingang bij bewezen uitscheidingsproces) om te voorkomen dat de exploitant zich straks kan beroepen op "overmacht" en de molens toch in bedrijf blijven?

**Mocht een vergunninghouder zich niet houden aan de vergunning kan het bevoegd gezag (gemeente Sittard-Geleen) de inrichting stil leggen. Zeker in het geval van risico's die zich voordoen met betrekking tot de volksgezondheid.**

#### Vraag 5

Voor de bepaling van verlaging van de WOZ waarde van de bedreigde woningen zal door de gemeente een onafhankelijk ter zake deskundige instantie worden ingeschakeld. Kan dit proces in zijn geheel worden afgerond nog voordat de procedure voor vergunningverlening wordt afgerond? Zal van de vergunningvrager op voorhand de uitkomst van dit waardeverminderingstraject geëist worden. Wordt op voorhand geëist dat in middelen een te storten bedrag in een apart fonds het waardeverminderingbedrag veiliggesteld wordt voor de betrokken eigenaren? Dit om te voorkomen dat met wellicht optredende financiële problemen de eigenaar straks nalaat de bedragen voor waardebepaling uit te keren?

**Nee, dit zal niet worden geëist. Voorafgaand aan de realisatie kan initiatiefnemer dit onderzoeken om de risico's in te schatten. Dit is geen verplichting. Als onderdeel van de vergunningverleningsprocedure dient de aanvrager een planschadeovereenkomst te tekenen waarmee eventuele planschade wordt verlegd naar de aanvrager zijnde Engie. Het traject van afhandeling van mogelijke planschadeclaims start pas op het moment dat de ruimtelijke procedure is afgesloten. We spreken dan van een onherroepelijke omgevingsvergunning.**

#### Vraag 6

Nederland is er trots op een Europees land te zijn waar we gezamenlijk afspraken maken hoe we de maatschappij vormgeven en beleven. Met regelmaat wordt gemeld dat we koploper zijn. En juist in onze regio, onze gemeente, met op amper 1 km van elkaar, zelfs 3 Europese landen welke dag dagelijks met elkaar te maken hebben is dit van belang. En dit geldt uiteraard ook wat deze landen aan normen aanleggen voor afstand van windmolens tot de eerste bebouwing. Waarom zegt het college steeds dat in Nederland we gewoon afwijken van deze door Europese landen gehanteerde afstandsnorm? Waarom zijn we dan even geen Europees land meer? Waarom deze dubbele moraal? Of toont de gemeente Sittard-Geleen ook in de toekomst geen enkele belangstelling of bemoeienis voor wat er t.a.v. leefmilieu zo vlak over de grens gebeurt?

**De gemeente Sittard-Geleen houdt zich aan de Nederlandse wetgeving. Uw stelling van een Europese afstandsnorm is niet voorhanden. Overigens de in België gehanteerde afstandsnormen zijn vergelijkbaar met de afstanden in Nederland.**

#### Vraag 7

De stelling dat kleinere molens minder overlast geven wordt door het college ontkend. Waarop baseert het college deze stellingname? Is dit (subjectieve) informatie van Engie? Is het college bereid hiervoor op kosten van de aanvrager nadrukkelijk een extern onafhankelijk bureau of instituut dit al dan niet te laten bevestigen? Zo is het gewenst om het door een fractie ingebracht model van meerdere veel kleinere molens op meerdere locaties met veel minder overlast te onderzoeken. NB: Uiteraard zal Engie daar niet blij mee zijn want voor hun geldt slechts "zo veel mogelijk profijt van zo groot mogelijke molens".

**Het is algemeen bekend dat lagere turbines op korte afstand visueel als meer hinderlijk worden ervaren dan hogere turbines. Daarnaast is het zo dat kleinere turbines niet per definitie een veel lager bronvermogen (geluid) hebben. Twee kleinere molens met zelfs een lager bronvermogen kunnen tot meer geluidsbelasting leiden op dezelfde afstand. Om het project rendabel te krijgen, een bijdrage te leveren aan de energietransitie en aan de ambitie voor een klimaat neutrale gemeente in 2040 dienen op deze plek hoge windturbines te worden geplaatst.**

Vraag 8

Op vragen van de GOB fractie antwoordt u dat er een opgave ligt voor 2 P Joule duurzame elektriciteitsopwekking in het kader van de totale duurzaamheidsopgave. Het alternatief voor elektriciteitsopwekking middels windmolens moet ertoe leiden dat minder CO2 geëmitteerd wordt. Dit laatste is de echte expliciete doelstelling. De gemeente Sittard-Geleen kan met de ontwikkeling van Het Groene Net onder voorwaarden (factoren) beter aan de CO2-reductie doelstelling beantwoorden. En heeft daar geen windmolens voor nodig. Waarom wordt door het college niet deze integrale doelstelling als beleid neergelegd? Waarom zegt de wethouder dat je dit niet bij elkaar mag optellen? Waarop is deze stellingname gebaseerd? Kan het zijn dat zonder medeweten van de Raad het college middels handtekeningen zich al nadrukkelijk aan Engie verbonden heeft en een weg terug niet meer mogelijk is? Is daarom verdere inhoudelijke behandeling nog zinvol?

**De ambitie van de gemeente is om in 2040 energieneutraal te zijn. Onze energiebehoefte moet geminimaliseerd worden door eerst in te zetten op maximaal besparen. Elke Joule die niet opgewekt hoeft te worden is dubbele winst. Dit gaat vooral om isoleren en overstappen op energiezuinige apparatuur. Het gaat daarbij ook om gedrag. Daarnaast is het zo dat er bij Chemelot altijd een warmte-overschot blijft. Als wij deze restwarmte gebruiken om woningen te verwarmen (Het Groene Net) is er minder elektriciteit (bv warmtepomp) nodig om woningen te verwarmen. Met alleen Het Groene Net, ook al wordt dit maximaal uitgenut, blijft er echter nog steeds een grote elektriciteitsbehoefte van ca. 2 PJoules. Het is dus een verkeerde veronderstelling dat wij met Het Groene Net alleen aan onze CO2-reductie doelstellingen kunnen voldoen.**

**Door Engie, provincie Limburg en de gemeente is een intentieovereenkomst gesloten voor de realisatie van dit windpark. Hierover is de raad van Sittard-Geleen op 5 december 2017 geïnformeerd. De gemeenteraad komt nog aan zet bij het besluit over het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen als onderdeel van het vergunningetraject.**

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

drs. G.J.M. Cox,  
burgemeester

mr. G.J.C. Kusters,  
gemeentesecretaris